

ПРОБЛЕМЫ ИЗУЧЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА И ЭТНОПОЛИТИКИ СОВРЕМЕННОГО КАЗАХСТАНА

Рустем Кадыржанов

КАЗАХСТАН: ПОЛИТИЧЕСКИЕ РЕАЛИИ СОВРЕМЕННОСТИ

Национальное строительство относится к числу широко используемых в современных исследованиях национальных процессов в развивающихся и модернизирующихся странах современного мира теоретических концепций. Она возникла в 1960-х гг., когда на мировую арену вышла большая группа новых независимых государств, образовавшихся на месте колониальных империй. Эта концепция тесно связана с теорией модернизации, поскольку национальное строительство (понимаемое как архитектурная метафора) рассматривается как модернизационный процесс национальной интеграции и консолидации, ведущий к образованию современной нации-государства, принципиально отличающейся от различных форм традиционного государства (феодалные и династические государства, империи, города-государства и т. д.).

Традиционное государство состояло из изолированных сообществ с их местными языками и культурами, представлявшими собой его социальные «низы», и далекими от них государственными структурами «вверху», занятыми сбором налогов и поддержанием порядка. В ходе модернизации эти автономные друг от друга сферы вступают в более тесный контакт, когда социальные «низы» получают возможности вертикальной мобилизации посредством образования и политического участия, а государство начинает предоставлять широкий спектр услуг и функций, консолидируя население в интегрирующие его социальные группы и сети.

В последующем, в 1970-х гг., теории модернизации и национального строительства подверглись критике – из-за того, что целый ряд явлений социально-политической и национальной сферы не могли быть объяснены этими концепциями. Однако обе теории остаются важным теоретико-методологическим инструментом исследования социально-политических и национальных проблем в различных регионах мира. Работы К. Дойча, Ч. Тилли, Р. Бендикса, введших в научный оборот концепцию национального строительства и развивших ее, продолжают пользоваться популярностью в научной среде.

В Казахстане теория модернизации хорошо известна и используется политологами для анализа протекающих в нашем обществе социально-по-

литических процессов и связанных с ними институтов. В то же время, национальное строительство – не как термин, а как научная концепция – мало известно в республике и практически не используется отечественными политологами для исследования национальных процессов и национальной политики Казахстана. Если термины «национальная безопасность» или «национальные интересы» широко используются в казахстанской теории и практике, то этого, к сожалению, нельзя сказать о термине «национальное строительство»: ему еще только предстоит утвердиться в научной среде, социально-политической практике и общественном мнении Казахстана.

Из работ западных исследователей, посвященных национальному строительству в Казахстане, следует выделить работы норвежского ученого Пола Колсто (Pal Kolsto). Вышедшая в 1999 г. под его редакцией книга *Nation-Building and Ethnic Integration in Post-Soviet Societies (An Investigation of Latvia and Kazakhstan)* основана на сравнительном анализе национального строительства и межэтнической интеграции Латвии и Казахстана как биполярных в этническом плане обществ, где ведущими этносами являются русские и коренные этносы этих постсоветских государств.

Актуальность проблемы национального строительства и этнополитики Казахстана определяется, в частности, следующими обстоятельствами.

Во-первых, формирование нации и межэтнические отношения в мультиэтническом и поликультурном обществе являются на протяжении длительного исторического периода одной из центральных и сложных проблем модернизации Казахстана.

Во-вторых, осложнение процессов национального строительства и осуществления этнополитики государства во многом связано с трудным историческим наследием Казахстана, его колониальным прошлым и долговременным влиянием коммунистической тоталитарной системы на социально-политическую модернизацию общества и массовое сознание населения, его идеологические и ценностные ориентации.

В-третьих, было бы ошибочным считать, что кризис идентичности, возникший после распада советской системы ценностей и идеалов, наибольшая глубина и острота которого пришлась на 1990-е гг., в настоящее время полностью преодолен. Можно вполне определенно утверждать, что он до сих пор оказывает свое негативное влияние на социально-политические процессы в казахстанском обществе, в том числе, в сфере национальных отношений.

В-четвертых, национальное строительство в нашей стране осложняется противоречиями по поводу его основной цели и способов реализации этнополитики в сфере межэтнических отношений, прежде всего, в

вопросах этнокультурного и гражданского подходов к формированию в Казахстане единой нации.

В современном Казахстане сформировалась и успешно действует модель межэтнического согласия и стабильности, получившая высокую международную оценку. Тем не менее, сфера национальных отношений подвержена высокой социальной динамике и находится под постоянным воздействием внутренних и внешних событий и процессов, что вызывает необходимость регулярного переосмысления и переопределения сложившихся методов и институтов национального строительства и этнополитики Казахстана, а также их концептуальных и методологических оснований.

Существующий и увеличивающийся с каждым днем объем литературы по национальному строительству убедительно свидетельствует о практической неисчерпаемости этой темы в современном мире. Многообразной эта тема является и для сегодняшнего Казахстана, при этом важно остановиться на тех ее аспектах, которые представляются главными и приоритетными для национального строительства в нашей стране.

Прежде всего, необходим логико-методологический анализ концепции национального строительства с позиции ее применимости к социально-политической и национальной реальности современного Казахстана. Необходимо иметь в виду, что данная концепция возникла и развивалась до определенного времени на Западе – как основанная на западном опыте формирования нации-государства в процессе социально-политической модернизации. Западу, как известно, присуще понимание нации как политического сообщества, формируемого вокруг политических институтов демократического характера. Понимаемая таким образом нация практически полностью исключала из своего анализа этнокультурные элементы, поскольку в модернизационном процессе национального строительства уже произошла культурная унификация и гомогенизация различных этнокультурных и языковых сообществ в культурно однородную нацию. Для нации, как политического сообщества, в центре внимания оказываются проблемы его отношения к государству, представительства, социальной структуры, местного управления, внешней политики и т. п.

В 1960 гг. теория национального строительства развивалась на основе именно такого понимания нации, т. е. политического сообщества, охватывающего все население национального государства безотносительно к этнокультурной характеристике составляющих его частей. В 1970-х гг. подобное понимание нации и национального строительства стало подвергаться критике самими западными учеными, в первую очередь, американским политологом Уокером Коннором (Walker Connor). Он показал, что

сам западный опыт развития национальных процессов демонстрирует, что этнокультурный элемент в нации никуда не исчезает, а модернизация не только интегрирует людей различного этнокультурного происхождения в единое сообщество, но и не менее сильно вызывает в них потребность подчеркивания своей особенности, отличия от других и, соответственно, укрепления своей этнокультурной идентичности. В 1970-е гг. обострились этнокультурные проблемы в таких западных странах, как Бельгия, Великобритания, Испания, Канада, да и в самих США расовый, т. е. этнокультурный по своей сущности, вопрос еще далек от своего разрешения. Вот почему, как считает Коннор, национальное строительство в меньшей степени является «национальным разрушением».

Развитие концепции национального строительства под воздействием ее критики происходило в 1970–1980-е гг. в направлении включения в нее, в той или иной мере, этнокультурного элемента, при главенстве трактовки нации как политического сообщества. Включение этнокультурного элемента в теорию национального строительства позволило расширить сферу ее применения за пределы Запада. В эту сферу теперь были включены страны Азии, Африки и других регионов мира, где доминировало этнокультурное, а не политическое понимание нации. Перед независимыми государствами этих регионов, возникшими на месте колониальных империй, встала задача интеграции своего мультиэтнического населения в единую нацию, т. е. создание национального сообщества с единой идентичностью, культурой и этнокультурным символизмом.

В 1990-е гг. аналогичная задача встала перед посткоммунистическими странами, в том числе, и перед Казахстаном. Посткоммунистические страны существенно различаются между собой по форме и характеру развития в них национальных процессов. В некоторых странах национальная идентичность и нация-государство приобрели достаточно развитые формы, в других же национальные процессы только набирают силу. Если говорить о Казахстане, то его можно отнести ко второй категории государств.

Национальная ситуация в современном Казахстане в значительной мере предопределена его советским прошлым. Советская национальная политика, кампании индустриализации, освоения целинных земель и другие социально-политические практики режима привели к резкому сокращению численности казахов, соответствующему увеличению численности русских и представителей других национальностей, к общей денационализации казахов и их русификации. События декабря 1986 г. в Алматы стали отправной точкой процессов национализации казахов, укрепления их идентичности, роста этнонациональной мобилизации в контексте кри-

тики казахскими элитами союзного центра, его национальной политики насаждения русского языка и русской культуры в Казахстане, приведшей к маргинализации казахского языка и культуры и другим отрицательным для казахского народа последствиям.

Этнонациональная мобилизация казахов привела к ответной реакции русских и других нетитульных национальностей Казахстана. Результатом этой реакции стал массовый выезд русских, немцев и других нетитульных этнических групп из Казахстана в 1990-е гг. С другой стороны, среди тех, кто остался в Казахстане, появились элиты и организации, ставящие своей целью отстаивание интересов своих этнических групп. В первую очередь, речь идет о русских и славянских организациях, приоритетной задачей которых является отстаивание позиций русского языка и противодействие стремлению казахских элит казахизировать, ассимилировать нетитульные этнические группы в казахском этнокультурном символизме. Можно говорить о существовании в современном Казахстане различных национальных движений, которые противостоят друг другу в вопросах национального строительства. Это противостояние существует, прежде всего, в сфере публичного дискурса, когда представители титульных и нетитульных элит выступают в СМИ и других институтах выражения общественного мнения с противоположных позиций – по вопросам взаимодействия языков, культур, представительства в органах власти и т. д.

Противостояние национальных элит основано на различном понимании нации в современном Казахстане. По мнению казахских элит, нацию в Казахстане составляют казахи, тогда как другие национальности являются диаспорами. Отсюда вытекает особое место казахов как государствообразующей нации в Казахстане среди других его национальностей. Связанную с таким пониманием нации модель национального строительства можно охарактеризовать как «этнокультурную». В противовес казахской нации русские и другие нетитульные элиты выдвигают концепцию казахстанской нации, охватывающей все население Казахстана, независимо от этнической принадлежности его граждан. Концептуальную основу такого понимания нации составляет не этничность, а гражданство членов казахстанской нации. Поэтому основанная на таком понимании нации модель национального строительства получила в литературе название «гражданской».

В изучении национального строительства в современном Казахстане важно выявить его взаимосвязь и взаимодействие с государственным строительством. Концептуальным основанием этого исследования должно стать понятие «нация-государство». Это понятие выражает определенный тип отношений между государством и нацией, когда в национальном госу-

дарстве нация – как политическое сообщество и государство – как система институтов этого сообщества должны, образно говоря, «принадлежать» друг другу, между ними должно быть взаимно однозначное соответствие. Соответственно, государственное и национальное строительство в современном национальном государстве также должны находиться во взаимно однозначном соответствии, оказывая воздействие друг на друга.

В силу сказанного, определение нации является важнейшей задачей как национального, так и государственного строительства. Совпадает ли нация со всем населением государства, или же ее составляет только лишь государствообразующий этнос? Ответ на этот вопрос имеет решающее значение для государства и нации в Казахстане, определяя характер и модель государственного и национального строительства в нем. Будет ли нация в Казахстане строиться по модели этнокультурного или гражданского строительства – также имеет важное значение – и для характера и модели политической системы, и государственного управления в стране.

В связи с этим, большое значение для исследования темы проекта имеет анализ таких институтов государственного и национального строительства, как Конституция РК и гражданство. Посредством этих институтов государство определяет свою ведущую роль в национальных процессах современного Казахстана. В нашей стране, как это принято в мировой практике, гражданство является правовой основой национального определения индивидов, и, следовательно, основой национального строительства. В этой связи необходимо исследование эволюции института гражданства в Казахстане в контексте доминирования той или иной модели национального строительства.

Большое значение для исследования взаимосвязи государственного и национального строительства имеет анализ решения территориального вопроса в Казахстане. Территория является важнейшим атрибутом государства. Для Казахстана, как нового независимого государства, определение собственной территории как пространства юрисдикции, ее границ и административно-территориального управления проживающего на ней населения имеет принципиальную важность. Вместе с тем, территория – это пространство включения одних индивидов и исключения других из принадлежности государству, что для современного типа государства (национального) означает включение в нацию одних и исключение из нее других. Следовательно, территория есть тот принцип, который объединяет государственное и национальное строительство в единое целое.

Территориальный принцип связан с еще одним важным аспектом национального строительства в Казахстане. Дело в том, что нации являются этнически неоднородными, в них входят этносы, проживающие на данной

территории, исторически длительное время, а также этносы, пришедшие позже и относительно недавно. Естественно, этнос, проживающий на данной территории длительное время, предъявляет особые права на нее как на свою историческую родину, землю своих отцов и предков. Казахские элиты считают территорию Казахстана исторической родиной казахов и потому именно они, в отличие от других национальностей, которые рассматриваются как диаспоры, как пришлые на этой земле, обладают особыми, исторически обоснованными правами на Республику Казахстан.

Демографический аспект национального строительства очень важен для понимания содержания и характера этого процесса в современном Казахстане. В первую очередь, важен анализ эволюции этнодемографической структуры населения в постсоветский период и влияния ее тенденций на модели национального строительства и этнополитики Казахстана. Главной и определяющей тенденцией эволюции этнодемографической структуры современного Казахстана является последовательный рост численности казахов и увеличение их доли в общем населении страны, с одной стороны, и соответствующее снижение численности русских и других этносов европейского происхождения и уменьшение их доли в общем населении Казахстана – с другой.

На основании того факта, что доля казахов в общем населении страны превысила на сегодняшний день 60%, казахские элиты выдвигают требование считать Казахстан мононациональным государством казахов. К исторически-территориальным требованиям на Республику Казахстан казахские элиты добавляют этнодемографические требования, считая их правомерными – в силу численного доминирования казахов в общем населении страны. Отсюда вытекает требование правового обеспечения особого места казахов как государствообразующей нации Казахстана и казахизации этнокультурного символизма страны. Национальное строительство в этих условиях должно быть направлено на формирование единой нации вокруг возрастающего в численном и этнокультурном отношении казахского этноса, посредством ассимиляции других национальностей Казахстана.

В противовес этнокультурной модели национального строительства, русские элиты заявляют, что, несмотря на численный рост казахов и уменьшение численности и доли русских в общем населении, Казахстан был и остается полиэтническим обществом и государство должно учитывать политические и этнокультурные интересы нетитульных этносов. В первую очередь, речь идет о русском языке, продолжающееся доминирование которого в межэтнических и межкультурных коммуникациях должно, по мнению русскоязычных элит, учитываться государством в его национальной

политике. Поэтому, несмотря на расширение сферы применения казахского языка в социальной жизни Казахстана, русский язык, требуют русские элиты, не должен искусственно ущемляться и маргинализироваться. Национальное строительство не должно осуществляться на монокультурных основаниях, но исходить из принципов культурного плюрализма. Этнокультурная модель национального строительства, настаивают представители русско-славянских элит, губительна для Казахстана, поскольку будет способствовать дальнейшему оттоку из страны русских и других нетитульных этносов. Вывод русскоязычных элит состоит в том, что наиболее приемлемой для Казахстана в современных условиях может быть только гражданская модель национального строительства.

Другим важным фактором этнодемографического влияния на национальное строительство и этнополитику Казахстана являются миграционные процессы, которые сопровождают модернизационные процессы в обществе. Миграция делится на внешнюю и внутреннюю, и оба ее вида, как показывает практика, оказывают влияние на национальные процессы в Казахстане. Во многом это связано с тем, что миграционные процессы в Казахстане после обретения им независимости получили значительную социальную динамику.

Если говорить о внешней миграции, то массовый выезд русских, немцев и других этносов из Казахстана в 1990-е гг., как было сказано, оказал существенное влияние на его этнодемографическую структуру, способствуя превращению казахов в абсолютное большинство населения страны. В результате возникли благоприятные демографические предпосылки для этнокультурной модели национального строительства в Казахстане. Трудовая миграция в 2000 гг. привела к появлению в Казахстане значительного числа экономических мигрантов из других республик Центральной Азии. Пока что трудно сказать, как они будут вести себя в плане интеграции в казахстанское общество и какое влияние окажут на национальные процессы в Казахстане, в том числе, и в интересующем нас вопросе национального строительства. Сегодня в массовом сознании Казахстана существует и так называемый «китайский фактор», связанный со страхами массовой миграции китайцев в нашу страну.

Не менее, а, возможно, более сложной в социальном и национальном плане является проблема внутренней миграции в Казахстане. Массовая миграция казахов из сельской местности в города, из одного региона в другой приводит к усилению процессов урбанизации, когда на окраинах крупных городов Казахстана скапливаются значительные массы внутренних мигрантов, что порождает серьезные социальные проблемы в новых местах их проживания. Как показывает опыт Кыргызстана, где за послед-

ние годы произошли две насильственные смены власти, эти массы представляют собой потенциальный объект политической, в том числе, национальной, мобилизации. Титульные элиты, выступающие от лица внутренних мигрантов, являются, как неоднократно говорилось, сторонниками этнокультурной модели национального строительства.

Важным аспектом национального строительства и этнополитики Казахстана в аспекте миграционных процессов являются оралманы. В начале 1990-х гг. руководство Казахстана стало проводить политику приглашения на историческую родину этнических казахов, оказавшихся ранее за ее пределами. На сегодняшний день в рамках этой политики, которую, на наш взгляд, следует рассматривать в рамках этнокультурной модели национального строительства, в Казахстан вернулись около 1 миллиона оралманов. Анализ влияния оралманов на национальное строительство и этнополитику Казахстана предполагает обращение к таким вопросам, как изучение уровня их интеграции в казахстанское общество. На этой основе возможно исследование влияния оралманов на этнокультурную модель национального строительства в Казахстане.

Основным политическим институтом национального строительства в Казахстане является государство, национальная политика которого направлена на формирование единой казахстанской нации. В то же время, в национальной политике Казахстана учитываются и этнокультурные аспекты национального строительства. Воплощением этой политики является казахстанская модель межэтнического согласия, удостоившаяся высокой оценки со стороны ОБСЕ и других международных организаций. Решающая роль в создании и функционировании этой модели принадлежит Президенту РК Н.А. Назарбаеву, определяющему фундаментальные принципы и содержание этнополитики Казахстана.

В этой связи важно исследовать Ассамблею народа Казахстана как институт национального строительства и этнополитики государства. АНК представляет собой общественную по своему юридическому статусу организацию, призванную координировать деятельность национально-культурных центров на местном и республиканском уровнях. АНК играет важную роль в реализации казахстанской модели межэтнического согласия, поскольку она призвана регулировать деятельность НКЦ рамками социально-культурной сферы, избегая вовлечения их в политическую сферу. Другим важным аспектом деятельности АНК является этническое квотирование, т. е. предоставление квот для национальных меньшинств Казахстана в сфере образования и других. Особое значение имеет депутатская квота для АНК при формировании состава Мажилиса в Парламенте РК, которая была введена поправками в Конституцию

РК в 2007 г. Такое квотирование в современной политической науке благодаря трудам Аренда Лийпхарта получило название консоциальной политики. Этот вид политики применяется в многосоставных (в том числе, в национальном отношении) обществах с помощью механизма квотирования. Следовательно, анализ деятельности АНК позволяет исследовать элементы консоциальной политики в национальном строительстве Казахстана.

Среди негосударственных политических институтов национального строительства Казахстана следует выделить политические партии. В своих программах и платформах они не обходят вниманием национальный вопрос, хотя больший акцент делают на социальных вопросах. Во многом это связано с тем, что Конституция РК и законодательство, связанное с политическими партиями, запрещает создание партий на этнической и религиозной основах. С другой стороны, большинство партий относит национальный вопрос к числу решенных государством и потому не затрагивает национальную проблематику. Поддерживая казахстанскую модель межэтнического согласия, политические партии в целом поддерживают гражданскую модель национального строительства. Если говорить об оппозиционных партиях, то в последние годы эксперты отмечают их заметный поворот в сторону казахского национализма и, следовательно, этнокультурной модели национального строительства.

Особого внимания при изучении национального строительства в Казахстане заслуживают средства массовой информации. СМИ вообще являются мощным средством национальной мобилизации. Не случайно поэтому, что именно на страницах газет сегодня происходит публичный дискурс между сторонниками этнокультурной и гражданской моделей национального строительства в Казахстане. Особенность Казахстана состоит в том, что здесь медиапространство очень четко разделено на казахоязычную и русскоязычную части, которые, по мнению экспертов, существуют как бы в «параллельных мирах». При этом казахоязычные СМИ так или иначе выступают поборниками этнокультурной модели, а русскоязычные СМИ – поборниками гражданской модели национального строительства. В последнее время важным средством массовой коммуникации становится Интернет, в котором, в силу его меньшей контролируемости государством, накал страстей между сторонниками противоположных моделей национального строительства еще более высок. Вот почему анализ (включая контент-анализ) СМИ и Интернета может углубить понимание проблем национального строительства в Казахстане.

Среди негосударственных институтов национального строительства Казахстана заслуживают внимания различные социальные движения и

организации националистического толка, вокруг которых группируются казахские и русскоязычные элиты. Изучение их деятельности дает возможность шире и глубже узнать закономерности и особенности национального строительства в современном Казахстане. Среди казахских организаций следует указать на «Халық рухы», «Мемлекеттік тіл», «Ұлы дала» и другие. Среди русскоязычных организаций отметим «Лад», «Русскую общину» и другие. По своему статусу эти организации являются общественными, неполитическими, но, в силу специфики их деятельности и отстаивания определенных моделей национального строительства Казахстана, они так или иначе включены в политическую деятельность, поскольку каждая из них хочет вызвать национальную мобилизацию своих этнических групп.

В принципе, проблема национального строительства Казахстана связана с этнокультурной и гражданской моделями. В этом плане важно не только обобщить анализ этих моделей, но и рассмотреть с теоретических позиций, насколько они соответствуют своему определению, т. е. их типические характеристики. Самое главное состоит в анализе перспектив синтеза этих моделей, поскольку и с теоретической, и с практической точек зрения такой синтез является наиболее желательным для устойчивого и стабильного в длительной перспективе национального строительства в Казахстане. Синтез этнокультурного и гражданско-национального подходов, благодаря которому, можно соединить непримиримые с позиций примордиалистского подхода точки зрения на нацию, идентичность и другие категории.

Қадыржанов Р.

Қазіргі Қазақстанның ұлттық құрылысы және этносаясаты зерттеудің проблемалары

Мақалада Қазіргі Қазақстанның ұлттық құрылысы және этносаясаты ғылыми жобаның зерттеудің концептуалдық көрінісі берілген.

Kadyrzhanov R.

Problems of the Study of the Nation-Building and Ethnopolitics of Modern Kazakhstan

In the article a conceptual vision of the study of the project “Nation-Building and Ethnopolitics of Modern Kazakhstan” is given.