

О НОВОЙ ПАРАДИГМЕ ИСТОРИИ ПРОИСХОЖДЕНИЯ КАЗАХСКОГО НАРОДА

В современной казахской исторической науке сложилось две целостно оформленные парадигмы¹, основные положения которой разделяют большинство казахстанских историков. При этом, исследователи из других стран, прежде всего России, зачастую придерживаются тех идей, которые прямо или косвенно противоречат предложенной парадигме казахских ученых. На данный момент, мы можем наблюдать смену парадигм² средневековой истории Казахстана XIII-XV веков. Как известно, ранее среди казахстанских специалистов-гуманитариев господствовала идея о том, что Казахское ханство в династическом плане является непосредственным наследником улуса Орда-эджена, который назывался Ак-Ордой или Кок Ордой. При этом, стоит обратить внимание на то, что сами представители прежнего концептуального подхода довольно несвязно отвечают на вопрос о том, как называлось государство в Восточном Дешт-и Кыпчаке, которое стало прообразом Казахского ханства.

Например, Пищулина К.А. отмечает: «В Золотой Орде правили в основном потомки хана Батия, в Ак-Орде – потомки Орда-эджена» [8, 104]. Далее она пишет: «За сотню лет, к середине XIV века *небольшая прежде монгольская Кок-Орда Орда-эджена, превращается в крупную на местной этнической основе, державу – Ак-Орду* [курсив наш. – Ж.С., А.К.], вобравшую в себя вместе с именем, большую часть обширных территорий и улуса Шайбанидов. Со второй половины XIV века она еще стала называться в источниках узбекским улусом» [8, 114]. В тоже время, автор аргументировано не объясняет как «небольшая монгольская Кок-Орда... превращается в... Ак-Орду». Совершенно непонятно, как в этот период шел исторический процесс «вбирания» («*вместе с именем*») территории и улусов Шайбанидской династии Джучидов (правильнее Шибанидов)? Хотя средневековые источники убедительно сообщают нам, что улусные владения Шибанидов продолжали существовать в Восточном Дешт-и Кыпчаке в XIV – XV веках. При этом, как справедливо указывает она, эти владения фигурируют в некоторых источниках под названием «узбекский улус» (?). Таких неоднозначных оценок, суждений и трактовок в освещении этого ключевого периода средневековой истории Казахстана можно выявить не мало. Как видно, это небольшой наглядный пример того, что в официальной (по сути, так сказать, общепризнанной среди историков) версии о локализации Ак-Орды, Кок-Орды и Золотой Орды существует большое количество «аномалий» и противоречий.

Во-первых, естественно, мы знаем, что Золотая Орда это поздний русский эквивалент названия всего улуса Джучи. В тоже время, следует иметь ввиду, что Золотая Орда, как официальное наименование империи Джучидов, не встречается в восточных (тюркских, персидских) источниках. Вместе с тем, термин «Золотая Орда» в некоторых источниках

¹Парадигма – совокупность фундаментальных научных установок, представлений и терминов, принимаемая и разделяемая научным сообществом и объединяющая большинство его членов.

²Согласно Т. Куну научная революция (смена научных парадигм) происходит тогда, когда учёные обнаруживают аномалии, которые невозможно объяснить при помощи универсально принятой парадигмы, в рамках которой до этого момента происходил научный прогресс. С точки зрения Куна парадигму следует рассматривать не просто в качестве текущей теории, но в качестве целого мировоззрения, в котором она существует вместе со всеми выводами, совершаемыми благодаря ей. Конфликт парадигм, возникающий в периоды научных революций – это, прежде всего, конфликт разных систем ценностей, разных способов решения задач-головоломок, разных способов измерения и наблюдения явлений, разных практик, а не только разных картин мира. Для любых парадигм можно найти аномалии, по мнению Куна, которые отменяются в виде допустимой ошибки либо же просто игнорируются и замалчиваются. Когда накапливается достаточно данных о значимых аномалиях, противоречащих текущей парадигме, согласно теории научных революций, научная дисциплина переживает кризис. В течение этого кризиса испытываются новые идеи, которые, возможно, до этого не принимались во внимание или даже были отмечены. В конце концов, формируется новая парадигма, которая приобретает собственных сторонников, и начинается интеллектуальная «битва» между сторонниками новой парадигмы и сторонниками старой.

(западные и восточные) фигурирует в качестве центральной резиденции-ставки чингизидских владык, и являлся синонимом «Большой (главной) Орды». Куда более запутанная ситуация сложилась в источниковедении и историографии улуса Джучи с другими ордами. Понятие Ак-Орда, Кок-Орда и Боз-Орда, хотя и эпизодически, но фиксируются в соответствующем контексте на страницах письменных источников (об этих понятиях подробнее см.: [12]).

Во-вторых, маловероятно, что государство на Востоке Дешт-и Кыпчака трижды могло поменять свое название (Ак-Орда, Кок-Орда, Узбекский улус), за один - полтора века. Это, скорее всего, произвольное допущение, с помощью которого автор пытается сгладить противоречащие друг другу источники о хронологии существования Ак-Орды и Кок-Орды. Ниже мы покажем, что вопрос о локализации Ак-Орды и Кок-Орды на основе всех известных первоисточников уже решен.

В-третьих, примечательно, что история Золотой Орды зачастую в Казахстане (в научной и учебно-образовательной классификации исторических дисциплин) изучается как часть Всемирной, а не собственно Отечественной истории, то есть, прямо говоря, как история зарубежного (читай иностранного) государства, именно из-за господствующей парадигмы, где Золотой Орде просто не было места. Это является, на наш взгляд, историографическим нонсесом. Конечно, сбивает сразу с толку то, что Золотая Орда (Улус Джучи) – монгольское (монголо-тюркское) государство, ведущее свое начало от Монгольской империи Чингиз-хана, так как официальными правителями там были многочисленные потомки Джучи – старшего сына «Потрясателя Вселенной». При этом, многие казахские мыслители гуманитарного профиля интуитивно (можно сказать, даже «генетически») понимают, что исторические истоки-корни Казахского государства и этноса (*Қазақ Елі*) находятся именно в Золотой Орде (едином улусе Джучи), а не только в его восточной части (улус Орда-эджена).

Это образно-исторически понимали и потомки правящей династии – чингизиды. К примеру, Адиль-султан, сын Аблай-хана, в XIX веке, дипломатически «просил прощения» за своего предка золотоордынского хана Токтамыша у кокандского правителя [9, 285]. А классик казахской литературы Есенберлин И. написал трилогию «Золотая Орда» («Алтын Орда»), состоящую из романов: «Шестиглавый Айдахар», «Шесть голов Айдахара» и «Гибель Айдахара», повествующую об истоках казахской нации.

Также стоит отметить еще одну историческую «аномалию»: в этническом плане казахов считали потомками кочевого населения улуса Орда-эджена, Шибана («кочевые узбеки»), Могулистана (в основном Старший жуз), а также Ногайской Орды (преимущественно Младший жуз). Естественно, что такого отдельного этноса как «кочевые узбеки» не существовало в исторической реальности интересующего нас периода. Это историографическое (в большей степени, популяризированное обозначение в персоязычных источниках XIV-XVI веков всего кочевого населения Восточного Дашт-и Кыпчака) название, введенное в научный оборот узбекским востоковедом Б.А. Ахмедовым, не более чем исторический миф. При этом, этногенетический вклад могульских племен (население Могулистана XIV-XVI веков) в этногенез казахов хоть и не подлежит сомнению, но сильно преувеличен.

Разбираемая нами концепция в утрированном виде может быть выражена следующим образом: «Казахское ханство – это преемник улуса Орджа-эджена как географически, так и династийно (казахские ханы потомки Орда-эджена). А сами казахи происходят от кочевых узбеков».

Заметим, что в географическом (локализация Орд) и династийном (происхождение династии казахских ханов) планах, старая парадигма опирается на такой первоисточник как Аноним Искандера, а также на его интерпретации XIX века (к примеру, Стэнли Лэн-Пуль «Мусульманские династии» [20, 159-171]). Все ошибки Натанзи (Анонима Искандера) нами критично рассматривались в отдельных публикациях [15] [16].

Как нам представляется, целесообразно рассмотреть как старую, так и предлагаемую новую парадигму в нескольких плоскостях:

1. *Историко-географическая плоскость* (локализации Ак-Орды и Кок-Орды). Стоит сразу отметить, что мы в принципе солидарны с тезисом «Ак-Орда – прообраз Казахского ханства» (возможно, более точнее Улус Джучи в целом – предшественник Казахского ханства). Но в данном положении мы не согласны с локализацией Ак-Орды на Востоке Дешт-и Кыпчака с центром на Сырдарье (Сыгнак). Основы для такого тезиса были представлены у Стэнли Лэн-Пуля [20, 162-163]. Причем, указанный тезис «родился» позднее, в советское время. Так, Дахшлейгер Г.Ф. в 1969 г. писал, что «Ак-Орда по своему составу была преимущественно казахской, но самоназвание народа определилось и вошло в источники позднее» [4, 99]. В то время еще не были введены в научный оборот некоторые источники по исторической локализации Ак-Орды и Кок-Орды. Также, надо обратить внимание на то, что последние обоснования востоковедов этого периода золотоордынской историографии, по размещению джучидских центров (орд-ставок) в евразийских степях, таких как М.Г. Сафаргалиев, Г.А. Федоров-Давыдов и др., были известны только ограниченному кругу специалистов, занимающихся чингизидской проблематикой.

Позже разбираемая точка зрения попала в 5-томное издание «Истории Казахстана», изданной в конце 1970-х - начале 1980-х. «*Фактически с середины XIII века улус Орда-эджена стал самостоятельным государством, получившим в восточных источниках наименование Ак-Орда*» [7, 129]. Причем стоит особо отметить, что сам Мингулов Н.Н. (автор соответствующего параграфа этого тома) пишет: «*В последние годы ряд исследователей (Сафаргалиев М.Г., Федоров-Давыдов Г.А., Султанов Т.И., Егоров В.Л.) на основе сведений некоторых источников пришли к выводу об ошибочности сообщения Муин ад-Дина Натанзи (Аноним Искандера) о том, что потомки Орда-эджена, относящиеся к левому крылу улуса Джучи, назывались султанами Ак-Орды*» [7, 149-150].

Опять же следует указать, что первый тезис (об идентичности улус Орда-эджена и Ак-Орды) ошибочен по своей сути и не подтвержден источниками. Ни в одном восточном источнике улус Орда-эджена не назван как Ак-Орда. Даже у Натанзи указано, что Кок-Ордой назывался улус Токты, а Ак-Ордой (с центром в Сыгнаке) - улус потомков золотоордынского темника Ногая (хотя достоверно известно, что ни он, ни его потомки не правили в том районе), который по недоразумению назван потомком Орда-эджена. Нами уже разбирался вопрос допущенной ошибки: скорее всего, Натанзи перепутал двух Ногаев: золотоордынского темника Ногая (на нем останавливается «Сборник летописей» Рашид ад-Дина, черновик которого с дефектной генеалогией Ногая (от Орда-эджена) был использован Натанзи при написании своего труда) и Кара-Ногаю, который правил в левом крыле Джучиева улуса в 1360-х годах [4, с.154]. Также нужно отметить, что в двух не связанных между собой (независимых друг от друга) источниках («Муизз ал Ансаб» и «Чингиз-наме» Утемиша-хаджи) улус Орда-эджена (по «Муизз» – уруг Орда-эджена) называется Кок-Орда, но при полном отсутствии сведений, называющих улус Орда-эджена Ак-Ордой.

Авторами данной статьи была написана статья по поводу локализации Ак-Орды и Кок-Орды. Все известия из первоисточников об Ак-Орде и Кок-Орде можно свести в одну таблицу [17, 65]:

	Боз Орда (Йуз Орда)	Ак Орда	Кок Орда
Муизз ал-Ансаб	Не известна	Не известна	Владения Орда-ичена и его потомков
Русские летописи	Не известна	Не известна	Восточные владения в Улусе Джучи
Натанзи	Не известна	На востоке улуса Джучи, владения ЗолотоОрдынского темника Ногая, потомка Орда-ичена	Владения потомков Токты (потомок Бату), на Западе Улуса Джучи.
Чингиз-наме	Владения Шибана	Владения Бату	Владения Орда-ичена
Абулгази	Не известна	Владения Шибана находились в Ак Орде	Резиденция Джучи-хана находилась в Кок Орде
Бахр ал-Асрар	Ак Орда, известна также как Йуз Орда.	Владения Шибана находились в Ак Орде, известная также как Йуз Орда	Не известна
Хосров и Ширин	Не известна	Владения Тинибека, сына Узбек-хана	Не известна

В указанной работе на основании всех первоисточников сделан вывод, что Боз-Орда, Ак-Орда и Кок-Орда были символическими названиями западного крыла, центра и восточного крыла единого улуса Джучи [17, 69]. Костюков В.П. писал, что выбор версии происхождения Казахского ханства от улуса Орда-эджена был вполне рациональным, со стороны интеллектуальных элит, которые обслуживали интересы правящей элиты. Эта версия использовалась для формирования большего «символического капитала» (в понимании П. Бурдьё) [11, 43]. *«Символический капитал есть аккумуляция социально значимых символов, интериоризированных и институализированных в объектах исторической памяти определенной социальной группы (класса, национальности, граждан страны). Ценность, конвертируемость символического капитала заключается в его способности к массовой мобилизации или обеспечении лояльности данного общества. Само это общество как корпоративная группа в значительной мере формируется и конфигурируется благодаря мобилизующей роли символов. Символический капитал является, таким образом, одним из важнейших источников легитимации лидерства и власти»* [11, 43].

Тут можно согласиться с доводом Абдуллаева Н., что наиболее рациональным выбором было бы избрание Золотой Орды, в целом, как «платформы символического капитала» для казахстанской элиты в современной ситуации [1, 222]. В советское же время, такой выбор для политических элит просто был не возможен, в силу тотального доминирования партийно-коммунистической идеологии.

2. Этническая плоскость (соотношение понятий «татар» и «узбек» в Улусе Джучи в целом и «происхождение казахов от «кочевых узбеков» в частности»). Мы считаем, что и

«татар» и «узбек» это экзоэтнонимы (внешние названия) всего кочевого населения улуса Джучи.

Можно отметить, что старая докса об узбеках в Восточном Дешт-и Кыпчаке (и, соответственно, «татары» в Западном Дешт-и Кыпчаке) возникла еще в XIX веке. Ее развитие происходило уже в XX веке, а в XXI веке, она была фактически опровергнута [18, 172-173].

В истории Казахской ССР 1979 г. отмечено: «Примерно с 50-60-х годов XIV века, племена, населявшие Ак-Орду, все чаще вместо традиционного самоназвания кыпчак стали называться в источниках узбеками» [7, 253]. «Узбекским улусом хронисты второй половины XIV-XV вв. называли степные районы к востоку от Волги и к северу от Аральского моря» [7, 254]. Считалось, что казахи происходили от этих узбеков. Как мы отмечали ранее, историками считалось, что на Востоке улуса Джучи (восточнее Волги) жили узбеки («кочевые узбеки»), а на западе Улуса Джучи жили татары.

Как мы писали ранее: «Складывается парадоксальная ситуация, когда этноним татар встречается в русских, европейских, арабских летописях, но не встречается в среднеазиатских источниках, в то время как этноним узбек встречается в среднеазиатских источниках, но не встречается в русских, европейских, арабских летописях. Эта ситуация напоминает ситуацию с половцами, когда некоторые авторы разделяли кыпчаков Восточного Дешти-Кипчака и половцев южнорусских степей, как два разных народа. Основываясь на всем вышесказанном, мы бы хотели высказать свое предположение, что этноним узбек у среднеазиатских авторов был названием всех золотоордынских кочевников (а не только ее восточной части). В то же время русские, европейские и арабские источники называли все кочевое население Золотой Орды как татары. Это подтверждается словами Ибн Рувбихана: *«Казахское войско в прежние времена, когда появился на арене истории Чингиз-хан, называли татарским войском, это упомянуто арабами и персами»*. Тем самым, Ибн Рувбихан косвенно ставит знак равенства между узбеками среднеазиатских авторов и татарами арабских и персидских источников. Таким образом, можно резюмировать, что этноним узбек не был самоназванием этноса сложившегося на Востоке улуса Джучи, такого этноса и не существовало, был один кочевой этнос на территории Золотой Орды, который в арабских, русских и европейских источниках назывался татар, а в Средней Азии узбек. Первоначально жителями Средней Азии обозначал кочевое население всего улуса Джучи, но позже после завоевания «узбеками» Мухаммеда Шейбани Средней Азии, сузился до определения этим этнонимом потомков этой группы «узбеков». Безусловно, можно сказать, что в улусе Джучи не существовало отдельного этноса «кочевых узбеков». Исходя из этого, можно утверждать, что этноним узбек это местное чагатайское название (экзоэтноним) кочевого населения Улуса Джучи («татар» по другим источникам), и говоря о «тюрко-татарских государствах» (постордынских ханствах) возникших после падения Золотой Орды, мы обязаны включать сюда такие государства как Хивинское и Бухарское ханства в Средней Азии и Казахское ханство. Золотоордынские татары были предковым этносом для сибирских, крымских, казанских, польско-литовских татар, башкир, узбеков ушедших с Шейбани в Среднюю Азию, казахов, ногайцев, каракалпаков и др. Гипотеза о том, что на территории улуса Джучи возникло два этноса (татары и узбеки) не подтверждается первоисточниками. Она основана на первоначальном знакомстве востоковедов со среднеазиатскими летописями, в которых название узбек было довольно распространено» [18, 171-172].

3. *Династийная плоскость*. На основании Анонима (и зависящих от него сочинений) и справочника Стэнли Лэн-Пуля, казахские ханы были названы как потомки Орда-эджена.

Но при этом, стоит вновь отметить, что у источника этой информации «Аноним Искандера» существует огромное количество ошибок в генеалогиях и хронологиях. Например, говоря о генеалогиях Чагатаидов, он допускает невероятно большое количество ошибок, которые явно противоречат всем остальным генеалогическим источникам и схемам [15]. То же самое касается Джучидов [16]. При этом, следует обратить внимание на то, что Аноним Искандера относит Урус-хана к потомкам золотоордынского темника Ногая, который, по его мнению, является потомком Орда-эджена. Нами уже высказана точка зрения, что данная ошибка возникла из черновика Рашид ад-Дина, где указана неправильная генеалогия Ногая как потомка Орда-эджена (в чистовом варианте рукописи эта ошибочная версия отсутствует).

В данное время, большинство исследователей-востоковедов считают наиболее обоснованным и аргументированным различными источниками мнение об отнесении Урус-хана к многочисленной ветви Тука-Тимуридов-джучидской династии. Правдоподобное Тука-тимуридское происхождение Урус-хана отмечено в таких независимых друг от друга источниках как «Муизз ал Ансаб», «Таварих-и Гузидай-и Нусрат-наме», «Чингиз-наме» Утемиш-хаджи, «Сборник летописей» Кадырали-Жалаири и т.д. Сейчас довольно нетрудно сделать сравнительно-сопоставительный обзор указанных средневековых источников по генеалогическому происхождению Урус-хана, из которого однозначно следует, что он был потомком Тука-Тимура – тринадцатого сына Джучи.

	Натанзи	Муизз ал Ансаб	Таварих-и Гузидай-и Нусрат-наме	Чингиз-наме
Отец Урус-хана и его происхождение	Урус-хан, сын Чимтая, сына Эрзена, сына Сасы-Буки, сына золотоордынского темника Ногая (который имел другую генеалогию, был сыном Татара, сыном Бувала, сына Джучи), сына Кули, сына Орда-ичена.	Урус-хан, сын Бадыка, сына Тимур-ходжи, сына Бактука, сына Ачика, сына Урангташа, сына Тука-Тимура	Урус-хан, сын Бадыка, сына Ходжи, сына Уз-Тимура, сына Тука-Тимура	Урус-хан, сын Бадыка, потомка Тука-Тимура.

Также, здесь дополнительно можно заметить, что традиционная тамга-силуэт казахских Чингизидов идентична тамгам других Тука-Тимуридов, правивших на западе джучидских владений (тамги ханов Большой Орды, тамги Крымских Гиреев).

4. Родоплеменная плоскость.

Названия казахских родов совпадают со списком 92 золотоордынских родов («список узбекских родов илатийа»). У казахов присутствует около одной пятой части родов из этого списка. Исключение составляют рода Уак и Жагалбайлы.

Существует мнение о том, что некоторые казахские рода происходят из Могулистана: Дулаты, Канглы, Керейты и Аргыны происходят от могульских Дуглатов, Бекчиков, Керейтов и Аркинутов [14, 238]. Также выдвигалась версия о связи казахского рода Дулат с союзом племен Дулу, существовавшим в рамках Западно-Тюркского каганата [14, 238].

В современной истории Казахстана с древнейших времен и до наших дней в пяти томах отмечено, что Кыпчакский союз племен и Усуньский союз племен стали основой для Среднего и Старшего жузов, а Младший жуз происходит от части ногайцев, интегрированных в Казахское ханство [8, 294].

На данный момент историческая наука пополнилась двумя источниками фактов, которые помогают по-новому взглянуть на происхождение казахов:

4.1. *Шежире*. В советское время казахстанскими историками весьма ограничено использовался такой вид источников как Шежире, несмотря на то, что среди башкир данный вид источников был введен в научный оборот в 1960 г. [2]. Это, безусловно, связано с большим количеством ошибок при ретрансляции сведений из поколения в поколение. К примеру, кыргызское санжира (кыргызское название шежире) было впервые зафиксировано в XVI веке [13, 207-209]. Согласно этим санжира, общий предок кыргызов жил в эпоху каракитайских гурханов и его звали Аналхакк. У него было два сына Лур-хан и Лур-бузург. Долон был потомком Аналхакка в 16 поколении из линии потомков Лур-хана. Долон был прадедом Ак огула, то есть Ак огул был потомком Аналхакка в 19 поколении. Кууогул происходил от другого сына Лур-бузурга и был потомком Аналхакка в 22 поколении. Согласно современным санжира Ак огул и Кууогул дети Долон-бия. То есть мы можем видеть, как исказилось санжира за 4 века существования. То же самое касается казахских шежире: в своем сочинении Кадырали Жалаири упоминает свое личное шежире [10, 171]. В современном шежире жалаири отсутствуют данные имена [3, 114] и само шежире мало информативно в силу фиксации малого количества поколений (в отличие от Аргынов, Уйсун и Алшинов). Другим примером может служить шежире *торе*. Бросается в глаза, что ни в одном шежире *торе* до Чокана Валиханова (он генеалогию *торе* восстанавливал по восточным сочинениям) не фиксируются имя Джанибек-хана, но зато отмечены имена его двух сыновей [5, 76-96]. Таким образом, можно утверждать, что шежире, безусловно, не является 100 % точным источником, но с другой стороны, игнорировать его совсем не стоит.

4.2. *Генетические данные полиморфизма Y-хромосомы.*

Согласно этим данным, генетическая гомогенность казахских родов составляет 70-90 % [19, 39], а уровень достоверности шежире превышает 90%. Как мы отмечали ранее: «Данные Шежире по большей части подтверждаются данными популяционной генетики и расчетами TMRCA: те рода, которые у нас считались в советской историографии родами различного происхождения (например, племена, входящие в Байулы), по данным ДНК-анализов, происходят от одного предка по мужской линии. Большинство казахских родов на 70-90 % состоят из генетических потомков по мужской линии общего предка, жившего в эпоху Золотой Орды и занимавшего высокое социальное положение в рамках политической системы Золотой Орды (эмир, карачи-бек и т.д.)» [19, 39]. Те же Дулаты по генетическим данным входят в племя Уйсун (имеют такой же мажорный гаплотип, относящийся к гаплогруппе C2-starcluster) и их шежире подтверждается генетически. Если же следовать их шежире они являются потомками Майкы-бия, жившего в XIII веке в улусе Джучи [19, 33]. Судя по Шежире и генетическим данным казахские Уйсун (и входящие в них Дулаты) не имеют отношения к Могулам (и могульским дуглатам) и западнотюркскому союзу племен Дулу.

Подводя итоги статьи, стоит отметить, что казахи как этнос не происходят напрямую только от кочевого населения улуса Орда-эджена и Могулистана (если и есть генетические связи, то это «генетический дрейф»).

Казахские рода имеют различное происхождение по мужской линии. Общим исходным моментом является то, что хронологически формирование и широкое распространение этих родов восходят к временам Золотой Орды. Многие родоначальники (так сказать, отцы-основатели) казахских родов были эмирами и карачи-беками золотоордынских ханов. Достоверность генеалогических схем казахских шежире достаточно высока и подтверждается генетическими данными, что может свидетельствовать в пользу тезиса: «Казахи – генетические потомки части золотоордынских родов».

Также следует обратить внимание на то, что антропологически современные казахи мало чем отличаются от кочевников нашего региона XII-XV веков [6, 218].

Что касается Ак-Орды как прообраза Казахского ханства, стоит отметить, что Казахстан географически унаследовал большую часть территории Кок-Орды (восточное крыло улуса Джучи) и значительный территориальный массив владений Ак-Орды (центр улуса Джучи).

Таким образом, как в историческом, так и в географическом измерении Казахстан является также наследником Золотой Орды (единого улуса Джучи).

Следует заметить, что предлагаемая «обновленная» парадигма не является кардинально новой. Все основы этой парадигмы были разработаны еще Юдиным В.П., а также целой группой ученых, которые опровергали «общепринятую» локализацию Ак-Орды и Кок-Орды³, а также происхождение казахских ханов от Орда-эджена. Просто в силу разного рода факторов идеи Юдина В.П. о происхождении династии казахских ханов и локализации Ак-Орды и Кок-Орды не стали доминирующими в казахстанской исторической науке. Одним из таких факторов стал конфликт Юдина В.П. с тогдашним руководством института истории, этнографии и археологии. Начальник Юдина В.П. хотел стать соавтором в статье Юдина В.П. в предисловии к «Материалам по истории казахских ханств», на что Юдин В.П. ответил отказом в силу того, что начальник Юдина В.П. ни строчки не написал в эту статью и его вклад в нее был равен нулю. Из-за этого Юдину В.П. пришлось сменить работу (отказ непосредственному начальнику в этом вопросе стоил очень дорого для него) и перейти преподавать в КазГУ. После этого при подготовке «Истории Казахской ССР» в пяти томах, Юдин В.П. не смотря на свою квалификацию, не был привлечен для написания тех или иных глав, в силу личных отношений с руководством института истории, этнографии и археологии. Также стоит отметить, что Юдин В.П., несмотря на свой огромный исследовательский авторитет в научных кругах, не имел формального научного статуса (он не был даже кандидатом наук). Отсутствие такой квалификационной степени стало формальным основанием для игнорирования Юдина В.П. при написании официальной истории Казахской ССР средневекового периода. Спустя несколько десятков лет, после ухода из жизни Юдина В.П., только сейчас научное сообщество на основе новых, введенных в научный оборот источников, может оценить аргументированность точки зрения Юдина В.П. по вопросу как локализации Ак-Орды, Кок-Орды и Боз-Орды, так и этнополитической истории монгольской эпохи.

Таким образом, подводя итоги статьи, необходимо особо подчеркнуть, что казахи являются прямыми историческими и культурными преемниками Золотой Орды. Это можно проследить в следующих аспектах:

³Наше маленькое отличие от концепции Юдина В.П. состоит в том, что мы считаем, что Боз-Орда не возглавлялась Шибаном и его потомками, при этом мы согласны с тем, что западные улусы Шибана и Шибанидов входили в состав Боз-Орды[этого мнения придерживается один из авторов данной работы Ж. Сабитов].

1. *Историко-географическая преемственность*. В состав современного Казахстана входит все левое крыло улуса Джучи (Кок-Орда) и часть центра (Ак-Орда).
2. *Антропологическая преемственность*. Казахи в антропологическом отношении являются непосредственными потомками кочевого населения Золотой Орды XIII-XV веков.
3. *Династийная преемственность*. Казахские ханы - потомки Тука-Тимуридов, правивших в разных частях Золотой Орды.
4. *Этническая преемственность*. Казахи происходят от кочевого населения Золотой Орды, а не от фантомных «кочевых узбеков». Казахские рода в целом представляют собой потомков около 20 золотоордынских родов (включенных в известный список 92 дештских племен *илатийа*).
5. *Генетическая преемственность*. Казахские шежиры возводят казахские рода к различным эмирам Золотой Орды, служившим тем или иным золотоордынским ханам. Генетические данные полиморфизма Y-хромосомы показывают, что достоверность казахских шежиры превышает 90 %. Отсюда можно сделать вывод, что данные традиционных шежиры о происхождении большинства казахских родов от золотоордынских эмиров достоверны.

Здесь стоит заметить, что авторы не претендуют на то, чтобы считать, что только казахи являются «единственными наследниками Золотой Орды». Золотая Орда для казахов, польско-литовских, сибирских, астраханских, крымских, казанских татар, башкир, ногайцев, каракалпаков, части узбеков и т.д. была единым «предком», таким же как Киевская Русь для таких народов как украинцы, белорусы, русские и русины.

САБИТОВ Ж.М.
КУШКУМБАЕВ А.К.

Список литературы

1. Абдуллаев Н. К вопросу новой мировоззренческой модели истории Казахстана. // О модернизации национальной истории. На новом рубеже исторической науки XXI века. Материалы расширенных заседаний Межведомственной рабочей группы по вопросам изучения национальной истории, состоявшихся 5 июня и 25 сентября 2013 года и мнения видных общественных деятелей. Алматы, 2013. С. 218-227.
2. Башкирские шежере. Уфа, 1960. 305 с.
3. Бейсенбайұлы Ж. Қазақ шежіресі. Алматы, 1994. 160 б.
4. Дахшлейгер Г.Ф. Историография советского Казахстана. Алма-Ата, 1969. 192 с.
5. Ерофеева И.В. Родословные казахских ханов и кожа XVIII-XIX вв. (история, историография, источники). Алматы, 2003. 178 с.
6. Исмагулов О. Сихымбаева К.Б. Исмагулова А.О. Этническая дерматоглифика казахов. Алматы, 2007. 240 с.
7. История Казахской ССР с древнейших времен до наших дней в пяти томах (главный редактор – А.Н. Нусупбеков). Том II. Алма-Ата, 1979. 424 с.
8. История Казахстана с древнейших времен до наших дней в пяти томах. Т. 2. Алматы, 2010. 624 с.
9. История Казахстана с древнейших времен до наших дней в пяти томах. Т. 3. Алматы, 2000. 768 с.

10. Қазақстан тарихы туралы түркі деректемелері. XV-XIX ғасырлар шығармаларынан үзінділер. Том 5. Алматы: Дайк-Пресс, 2006. 440 с.
11. Костюков В.П. Железные псы Батуидов//Вопросы истории и археологии Западного Казахстана. Уральск. 2008. № 1. С. 42-96.
12. Кушкумбаев А.К. “Алтун босағалы ақөргәні Сайын-ханғә салды...” (крыльевая модель в военно-политической организации империи Джучидов) // Военное дело Улуса Джучи и его наследников: сборник научных статей / Отв. ред. А.К. Кушкумбаев. Астана, 2012. С. 109-164.
13. Материалы по истории кыргызов и Кыргызии. Вып. I. (Ромодин В.А. - редактор). М., 1973. 283 с.
14. Пищулина К.А. Юго-Восточный Казахстан в середине XIV-начале XVI веков. Алма-Ата, 1977. 290 с.
15. Сабитов Ж.М. Аноним Искендера как генеалогический источник// Золотоордынская цивилизация. Вып. 1. Казань. 2008. С. 117-122
16. Сабитов Ж.М. Натанзи как источник по истории Золотой Орды// Золотоордынская цивилизация. Вып. 3. Казань. 2010. С.150-154.
17. Сабитов Ж.М. Кушкумбаев А.К. Улусная система Золотой Орды в XIII-XIV веках: к вопросу о локализации Ак-Орды и Кок-Орды// Золотоордынское обозрение. Вып. 2. Казань, 2013. С. 60-72.
18. Сабитов Ж.М. О происхождении этнонима узбек и «кочевых узбеков»// Золотоордынская цивилизация. Сборник статей. Вып. 4. Казань: ООО «Фолиант», Институт истории им. Ш. Марджани АН РТ, 2011. С. 166-173.
19. Сабитов Ж.М. Этногенез казахов с точки зрения популяционной генетики// The Russian Journal of Genetic Genealogy. Volume 4, No 2 (2012)/Volume 5, No 1 (2013). С. 29-47.
20. Стэнли Лэн-Пуль Мусульманские династии. М., 2004. 311 с.