

Г.М. ХАЛЯВИН (г. МОСКВА)

*Исследование отдельных аспектов методологии
«Капитала» К. Маркса в советской философской литературе
середины 50-х – середины 70-х годов**
(1980 г.)

В предлагаемой статье делается попытка краткого изложения результатов исследований ряда советских философов** по проблемам методологии «Капитала» К. Маркса. <...>

Другой советский философ Ж.М. Абдильдин придерживается сходной с Э. В. Ильенковым позиции. Он подчеркивает важность гегелевского понимания понятия как единства общего, особенного и единичного. Автор применяет категории «конкретно-всеобщее», «истинно-всеобщее» для определения исходной абстракции.

Ж.М. Абдильдин видит в методе «Капитала» выражение становления конкретной целостности в процессе «саморазвития и формообразования». Раскрывая метод «Капитала», он пишет: «Согласно диалектической логике, содержательный метод теоретического воспроизведения любой системы должен исходить не из понятия, логических постулатов, аксиом и не из «чистого опыта». Он должен прежде всего анализировать определенную эмпирическую реальность, предметную область и ее элементарное

* Отрывки из статьи, опубликованной в журнале «Вестник Московского университета» (Серия 7. Философия. – 1980. – № 5).

** Ж.М. Абдильдин, М.Н. Алексеев, Г.В. Батищев, В.А. Вазюлин, Д.П. Горский, Б.А. Грушин, Э.В. Ильенков, Б.М. Кедров, П.В. Копнин, В.И. Мальцев, Л.А. Маньковский, З.М. Оруджев, В.Ф. Пустарнаков, М.М. Розенталь, А.А. Сорокин и др.

бытие, простейшую конкретность, из развития которой формировалось данное сложное целое. Анализ этой элементарной конкретности, «клетки» обнаруживает в ней единство всеобщего и единичного, материи и формы, положительного и отрицательного и дает возможность понять и теоретически выразить всю систему в целом»*. <...>

Ж.М. Абдильдин сравнивает простое, элементарное, сущность со стихиями у древних философов. В связи с выводимостью сложного из простого возникает вопрос о несводимости сложного к простому (необратимость процесса). Отсюда – проблемы несводимости качеств, соотношения части и целого, единичного и общего, начала и предмета. Крайности в решении этих вопросов привели, по мнению Ж.М. Абдильдина, к образованию двух позиций в философии: эмпиризма (Бэкон, Локк, Юм) и рационализма (Декарт, Спиноза, Лейбниц). Эмпиризм не может понять возникновение целостности, а рационализм – разнообразия множества разновидностей. <...>

В аспекте применения методологии «Капитала» к решению общетеоретических вопросов естествознания сделано еще меньше, чем в решении вопросов обществоведения. Заслуживает внимания статья В.М. Каганова «Идеи «Капитала» К. Маркса и естествознание» в книге «Капитал» К. Маркса, философия и современность» (1968) и особенно работы Ж. М. Абдильдина**, в которых раскрывается метод «Капитала» применительно к теории относительности и квантовой механике. Ж. М. Абдильдин утверждает, что нет необходимости создавать онтологию природы, но можно использовать логику «Капитала» для исследования проблем естествознания. <...>

* Абдильдин Ж. Проблема начала в теоретическом познании. – Алма-Ата, 1967. – С. 207–208.

** См.: Абдильдин Ж. Проблема начала в теоретическом познании; Абдильдин Ж., Нысанбаев А.Н. Диалектико-логические принципы построения теории. – Алма-Ата, 1973.

Ж.М. Абдильдин, раскрывая проблему исходной абстракции в логике «Капитала», проводит следующую аналогию: «Объективно-общим и товара, и живой протоплазмы, и корпускулярно-волновой природы микро-явления, принципа относительности является то, что все они наиболее элементарны, всеобщи, непосредственны и не требуют обоснования в данной системе. Все другие, более сложные определенности конкретного, наоборот, основаны на них»*.

Автор проводит аналогию закона стоимости с принципом относительности. (Эта идея заслуживает внимания.) Он устанавливает связь принципа относительности с принципом постоянства скорости света по аналогии связи закона стоимости с формами прибыли. А в категориях диалектики этому соответствуют структуры категорий общего и особенного, сущности и ее проявления.

Ж.М. Абдильдин проводит аналогию сущности и явления с теоретическим воспроизведением микрообъекта (волновой функции) в «классической форме», абстрагированной от случайностей результатов изменения и статистических квантовых явлений. <...>

* Абдильдин Ж. Проблема начала в теоретическом познании. – С. 207–208.