
АК-ОРДА И КОК-ОРДА: ИСТОЧНИКИ И ИСТОРИОГРАФИЯ

История сложения и развития улусной системы Монгольской империи на территории Восточного Дашт-и Кыпчака тесно связана с проблемой терминов *Ак-Орда* и *Кок-Орда* – названий двух основных улусных единиц в составе Джучидского государства, образовавшихся после смерти Джучи. Не всегда ясные, порой противоречивые сведения средневековых источников о местонахождении Ак-Орды и Кок-Орды заставляли и заставляют исследователей выдвигать различные предположения. В результате в историографии этой проблемы, за почти двухвековой период изучения, определилось несколько точек зрения, в ряде случаев, имеющих между собой принципиальные различия.

В ходе дискуссии о том, как изначально назывались улусы старших сыновей Джучи – Орды и Бату, исследователи золотоордынского средневековья ставили, разрабатывали, отчасти решали и другие проблемы этого периода. Они касались функционирования улусной системы на территории всего Джучидского государства и его составной части – Восточного Дашт-и Кыпчака, а именно особенностей этой системы, сложившихся под влиянием внутренних и внешних факторов на территории региона. Рассматривались вопросы исторической географии улусов джучидских ханов и огланов, их административно-политическое устройство и исходя из этого, их государственный статус, степень зависимости этих улусных объединений от центра – сначала общемонгольского в Каракоруме, а впоследствии сарайского в Поволжье. Наряду с этим высказывались мнения и об изначальной независимости и самостоятельности двух основных улусов (Орды и Бату), и о формальной зависимости улуса Орды от улуса Бату. Выяснялись также географическое расположение и самоназвание третьего джучидского улуса – улуса Шибана.

Спектр высказанных мнений по всем этим проблемам был самым различным. В отдельных случаях недостаток источниковой базы способствовал тому, что одни и те же высказывания, взятые из средневековых исторических, историко-географических, историко-

генеалогических, поэтических и других произведений, трактовались исследователями по-разному.

Исторический анализ проблемы не будет полным без учета не только средневековой, но и современной историографии. Прежде чем перейти к рассмотрению взглядов отдельных исследователей, представляется целесообразным попытаться обрисовать ту картину, которая предстает из средневековых источников. Для авторов большинства источников, повествующих о событиях на территории средневекового Казахстана, было характерно то, что они писали о прошлом (далеком или близком) малознакомого им народа или чужой страны. И, говоря о том, как называлось то или иное государство на этой земле, они не утруждали себя (иногда просто по незнанию) подробными описаниями причин, времени, обстоятельств появления и исчезновения подобных наименований, ограничиваясь лишь констатацией услышанного или взятого из более раннего сочинения факта. Следовательно, любое описание военно- и этнополитических событий в регионе зависело от субъективных пристрастий конкретных авторов, их этнической и политической принадлежности.

Современная исследовательская литература отчасти преодолела эту зависимость, отделив историю (конкретные исторические факты) от средневековой историографии (трактовок и мнений авторов). Тем не менее, относительно затрагиваемой проблемы, среди современных исследователей нет единого мнения. Попытку абстрагироваться от разнобоя в мнениях («не вступая в литературную полемику») предпринял в одной из своих работ Т.И. Султанов, посвятив проблеме *Кок-Орды* и *Ак-Орды* специальный параграф [Кляшторный, Султанов 1992, с. 189–195]. Он изложил основные известные в средневековой литературе упоминания этих терминов¹ и предложил свою трактовку по этому поводу. Взяв за основу перечисленные исследователем факты, оставим пока в стороне его мнение. Факты эти, как известные, прошедшие горнило исторической критики, так и те, которые вызвали дискуссии в историко-востоковедческой литературе, заслуживают самого пристального внимания.

¹ Впрочем, на них указывал еще М.Г. Сафаргалиев [Сафаргалиев 1960, с. 14, 15].