

## ПЕРИОДИЗАЦИЯ ИСТОРИИ ОТЕЧЕСТВА И НАЦИОНАЛЬНОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ КАК ПРИОРИТЕТНОЕ НАПРАВЛЕНИЕ РАЗРАБОТКИ «ОТАН ТАРИХЫ»

История Казахстана, как составная и неразрывная часть мировой цивилизации, вобрала в себя все те тенденции и закономерности, которые были характерны для прошлого больших и малых народов, для кочевой и урбанистической цивилизации, для метрополий и колоний. Многомерность и многообразие Отечественной истории определялись, на наш взгляд, природно-климатическими условиями, формировавшими основы хозяйственной и культурной жизнедеятельности протоказахов и казахов, а также геополитическим расположением страны. Принадлежность к тюркскому миру, с одной стороны, и соседство с такими государствами, как Китай и Россия, религиозно-духовная общность с народами Центральной Азии и группой исламских стран – с другой, объективно формировали направления и результаты исторической и цивилизационной динамики в Казахстане. Под воздействием глобальных мировых факторов сложились антропологический тип казахов, его духовный мир и язык, государственность, этническая и государственная границы, менталитет.

Сложнейшее переплетение факторов и судеб на перекрестке Отечественной истории привлекало внимание исследователей разных эпох и народов. История Казахстана, события из его жизни отражены в письменных памятниках и публикациях последних трех с лишним тысячелетий. Наша история писалась и переписывалась историками-профессионалами и любителями, патриотами и злопыхателями, в угоду правителям и партийно-классовой идеологии. Толкование прошлого Казахстана нередко содержит по одному и тому же вопросу взаимоисключающие положения, выводы и оценки. Достаточно вспомнить в этой связи, дискуссии о формах собственности в казахском кочевом обществе, характере восстания К. Касымова, роли и значении движения «Алаш», об итогах и уроках социалистических преобразований в сельском хозяйстве.

Вместе с тем, в историографии Казахстана есть один важный вопрос, который имеет прямое и непреходящее отношение по всем этапам исторического прошлого страны. Речь идет о научной периодизации Отечественной истории. Нам представляется, что периодизация истории страны отражает, во-первых, уровень развития теории и методологии исторической науки, во-вторых, позволяет провести четкую линию между главными и второстепенными, основными и производными во всем многообразии исторического процесса.

Периодизация истории, когда она объективна и научно обоснована, расширяет горизонты и возможности научного познания, дает шанс обнаружить внутреннюю логику исторических событий, адекватно воспринимать итоги и уроки прошлых и грядущих эпох. Самое главное - определив периоды Отечественной истории, мы даем импульс созидательному потенциалу исторической науки, ибо наступившая новая полоса самоорганизации науки должна стимулировать распространение знаний среди населения и формировать правильное историческое сознание масс.

Существует множество вариантов периодизации истории Казахстана. Так, в 30-е годы прошлого столетия С.Д. Асфендияров, считая, что ему впервые приходится ставить вопрос в целом, вычленил три периода истории казахов: «а) первый период – докапиталистическое развитие (до XVIII в.); б) второй период - колониальный. Казахстан, как колония царизма и предпосылки Октябрьской революции в Казахстане; в) третий период - советский» [1].

Попытки периодизации истории Казахстана встречаются в публикациях Ш. Кудайбердыева, А. Букейханова, М. Тынышпаева, Т. Рыскулова и др. Тем не менее, долгое время доминировала периодизация Отечественной истории по формационным признакам. Каждая социально-экономическая формация (за исключением

рабовладельческой) рассматривалась как полноценный и завершённый период истории Казахстана. Классическим образцом формационного подхода к истории, может служить пятитомное академическое издание «Истории Казахской ССР», Первый том его охватывал такие вопросы, как «Первобытно-общинный строй. Племенные союзы и раннефеодальные государства на территории Казахстана», второй том – «Развитие феодальных отношений. Образование казахской народности и 6 казахского ханства», третий том - «Присоединение Казахстана к России. Социально-экономические отношения. Революционное и национально-освободительное движение в канун Великого Октября».

Четвертый и пятый тома были посвящены истории коммунистической формации в Казахстане. Доминант социально-экономической формации сохранился и во внутренней структуре академического издания.

С крахом коммунистических идей формационная периодизация истории Казахстана стала неактуальной, старомодной и отошла на второй план. Сегодня национальная историография не выработала общепризнанную и общепринятую периодизацию Отечественной истории, хотя анализ обобщающих трудов показывает, что периодизация истории продолжает оставаться актуальной проблемой научно-исторической мысли. Впервые новый вариант периодизации Отечественной истории предложил академик М.К. Козыбаев. Он выделил девять периодов: 1. Появление и расселение первых людей на территории Казахстана, 2. Период саков, усуней, кангюев, алшынов, гуннов, 3. Период тюркских племен, 4. Кыпчакский период, 5. Монгольское господство, 6. Казахские ханства: формирование народа, нации. 7. Колониальный период. 8. Период советской империи. 9. Период независимости[2]. По сути дела, в основу периодизации Отечественной истории положен событийно-хронологический принцип. Этот принцип определил и структуру многотомной «Истории Казахстана» - последнего на сегодняшний день академического издания. Первый том, открывающийся разделом «Древнейший Казахстан» (первый раздел первого тома «Истории Казахской ССР», был озаглавлен «Первобытнообщинный строй и его разложение»), затем идет раздел «Казахстан в сако-сарматскую эпоху» (прежнее название «Зарождение феодальных отношений»), в учебном пособии А. Абдакимова «История Казахстана (с древнейших времен до наших дней)», изданном в 1999 г., мы насчитали 13 периодов Отечественной истории.

Как бы предвосхищая научные дискуссии, автор указывает на то, что никакого единства мнений во взгляде на исторические события сегодня нет, наверное, и быть не может. «Предлагая альтернативы, я стараюсь, - далее продолжает он, - избежать категоричных суждений, утверждений, навязывания своего мнения читателям «История Казахстана (с древнейших времен до наших дней)» [3].

О преимуществах и достоинствах событийно-хронологического принципа периодизации истории пока рано что-либо сказать. Мы, также, не отрицаем значение и положительную роль формационного подхода к истории. Формационный принцип научного осмысления и периодизации истории обусловил весомые результаты в изучении социально-экономических отношений и классовой структуры общества. Тем не менее, на фоне формационного анализа истории несколько проигрывает событийно-хронологический подход, ибо ему не характерны четкость и определенность в выявлении основного содержания и доминантных признаков того или иного периода истории.

Нам представляется, что события, какими бы важными они ни были, не могут определить хронологические рамки периодов истории вообще, Отечественной истории, в частности. Периодизация истории Казахстана должна быть построена на тех тенденциях и процессах, которые составляют суть и содержание развития всего общества, а не его отдельных социальных групп, политических институтов и экономических отношений. Основными критериями, позволяющими определить начальные и завершающие даты периодов, необходимо признать этнические, духовные и политические процессы. Выдвигая эти базисные понятия, мы исходим из того, что, во-первых, творцом истории является конкретная общность людей (племя, народ, этнос, нация), во-вторых, свое единство

отличие от других, социальная общность выражает только через; духовные ценности, в-третьих, политическая организация общности людей, достигнув апогея в своем развитии, подводит итог прошлого, ответственна за настоящее и будущее каждого и всех источников власти; В рамках данную методологического вывода мы предлагаем следующую периодизацию истории Казахстана:

1. Древнейший Казахстан. 2. Казахстан в период тюркизации, исламизации и этнополитогенеза (VI в.д.н.э.-XV в.). 3. Период Казахских ханств (XV-XVIII в.). 4. Колониальный Казахстан. 5. Советский Казахстан. 6. Независимый Казахстан.

Как свидетельствуют археологические исследования, древние насельники Казахстана жили и творили свою историю по тем же правилам и канонам, которые были свойственны первобытным людям Африки, Азии и Европы. Потребительское хозяйство, «неолитическая революция», освоение металла сопутствовали на начальном периоде расширению географии обитания первых людей, формированию их антропологического типа, выбору культуры хозяйствования в соответствии с фауной, флорой и минеральными ресурсами Казахстана.

Хронологически второй период Отечественной истории охватывает от сакских времен до откочевки Гирея и Жанибека. Саки - предки казахов. Сакекая культура интегрирована в духовный мир племен, живших на территории Казахстана на рубеже первого десятилетия нашей эры. Вторая половина тысячелетия ознаменовалась возвышением тюркских каганатов. Особенности и своеобразие тюркской идеи и этническое самосознание тюркских племен предельно четко отражены в памятниках орхон-енисейской письменности. Сегодня однозначно установлено, что даже могущественная империя Чингисхана была в значительной степени создана на базе тюркских племен Центральной Азии, частью которой являются степи Казахстана [4].

Тюркизация казахских степей практически параллельно шла с исламизацией населения, прервав еще ранее начавшееся распространение христианской религии и буддизма, с одной стороны, не уничтожая тенгрианство - с другой. К моменту образования Казахского ханства, принадлежность к миру тюрков и верность исламу, стали важными признаками этнической идентичности казахов. Венцом политических и этнических процессов двух тысячелетий явилось завершение формирования казахского этноса и появление Казахского Ханства.

Период казахских ханств имеет, на наш взгляд, три главных итога. Первый итог - завершился процесс формирования традиционной казахской культуры (обычаи, традиции, игры, литературный и музыкальный фольклор). Вторым итогом - заложены правовые основы функционирования кочевой цивилизации казахов («Жеті жарғы», «Қасым ханның қасқа жолы, Есім ханның ескі жолы» и т.д.) - Третий итог - казахи, оказавшись на грани исчезновения после «Великого бедствия» 1723 г., сумели отстоять этническую, территориальную целостность и государственную независимость. Но ненадолго. В исторической литературе существует концепция о том, что в результате межфеодальной усобицы, отсутствия устойчивых политико-экономических связей между регионами, а также в ходе участия среднеазиатских ханов в раздувании распри в казахском обществе, единое казахское ханство распалось на жузы. Действительно, в 1718 г. ханом младшего жуза стал Абулхайр, еще раньше средний жуз возглавил Каип.

На современном этапе предпосылки и условия возникновения казахских жузов. Концептуально переосмысливаются. Академик М.К. Козыбаев, писатель А. Кекилбаев указывают на естественно-исторический и объективный характер жузовского деления казахов [5]. Присоединяясь к данному выводу, нам хочется только подчеркнуть, что в XVII начале XVIII веков формирование и функционирование казахских жузов несколько не послужило фактором, разрушившим единство и силу общества, расстроившим механизмы жизнедеятельности и безопасности государства. По всей вероятности, к концу XVII в. и экономически, и этнически каждый жуз был силен и самостоятелен, что внутренняя динамика развития казахского общества позволила выдержать катастрофу

1723 г. После года «Великого бедствия», названного Ч. Валихановым «ужасным», «роковым», «злополучным», «кровавым», казахи не то что не сошли со сцены истории, но и...усилили свое единство, выдвинули со своей среды целую плеяду батыров, биев, актуализировалось значение ханской власти. «Ни один киргизский хан, - писал Ч. Валиханов, - не имел такой неограниченной власти, как Аблай. Он первым предоставил своему произволу смертную казнь, что производилось прежде не иначе, как по положению народного сейма, и усмирил своевластие сильных родоначальников и султанов, которые ограничивали советом власть хана» [6].

Колониальный и советский периоды истории Казахстана имеют одну общую черту - силовое разрушение основ традиционного казахского общества и нарушение хода естественно-исторического развития национального государства. Главная особенность периодов сводится к тому, что колониальная политика царизма превратила Казахстан в рынок сбыта и источник получения сверхприбыли, а большевистские эксперименты поставили казахский народ перед дилеммой быть или не быть.

Качественно новая полоса Отечественной истории началась в декабре 1991 г. Суть и содержание современных процессов в стране, можно обозначить словами «возрождение», «обновление» и «интеграция в общемировой поря док». Считаем, что периодизация истории Казахстана - не самоцель исторической науки. Она нужна для достижения объективной истины. Только истина поможет эффективному решению современных проблем.

#### Литература

1. Асфендияров С.Д. О некоторых основных вопросах истории казахов //Большевик Казахстана. - 1933. - №10. - С.29-37.
2. Қозыбаев М.Қ. Ата тарихы туралы сыр //Изв.НАН РК. -Серия общ.наук. - 1993. - №1. - С.4-18
3. Абдакимов А. История Казахстана (с древнейших времен до наших дней). - Астана. 1999. - С. 10.
4. Кадырбаев А.Ш. Китайские источники по истории тюрок XII-XVI веков. - А., 1991. – С. 32-33
5. Қозыбаев М.Қ. // Үш пайғамбар. - А. 1992; Изв. НАН РК. – Серия общ.наук. - 1993. - №1. -С.13.
6. Валиханов. Ч. Соч. - т.4. - С.116