

## ПЕРИОДИЗАЦИЯ И ХРОНОЛОГИЯ ДОЛГОВРЕМЕННОГО ПОСЕЛЕНИЯ БИГАШ: ПО МАТЕРИАЛАМ ЭПОХИ РАННЕГО, СРЕДНЕГО И ПОЗНЕГО ПЕРИОДОВ БРОНЗОВОГО ВЕКА

**Бига́ш:** узловая точка скотоводческого ландшафта. Археологические раскопки на поселении Бига́ш, расположенном в 1,5 км северо-западнее села Бига́ш, проводились в период с 2002 по 2006 г. Проведением раскопок руководили д-р Алексей Марьяшев, сотрудник Института археологии им. А. Х. Маргулана МОН РК и д-р Майкл Фрачетти, сотрудник Вашингтонского Университета в г. Св. Луис (США).

Поселение Бига́ш было найдено в 2002<sup>1</sup> г. Раскопки проводились Марьяшевым А. Н. и Фрачетти М. в 2002, 2005, и 2006 гг. Участок расположен на высоте около 970 м над уровнем моря, у подножья Джунгарских гор, выступал на прибрежные уступы реки Жалгызга́ш – горны приток реки Коксу (рис. 1). Само поселение расположено в небольшой лощине (около 3600 м<sup>2</sup>), огороженной крутыми стенами ущелья с севера,

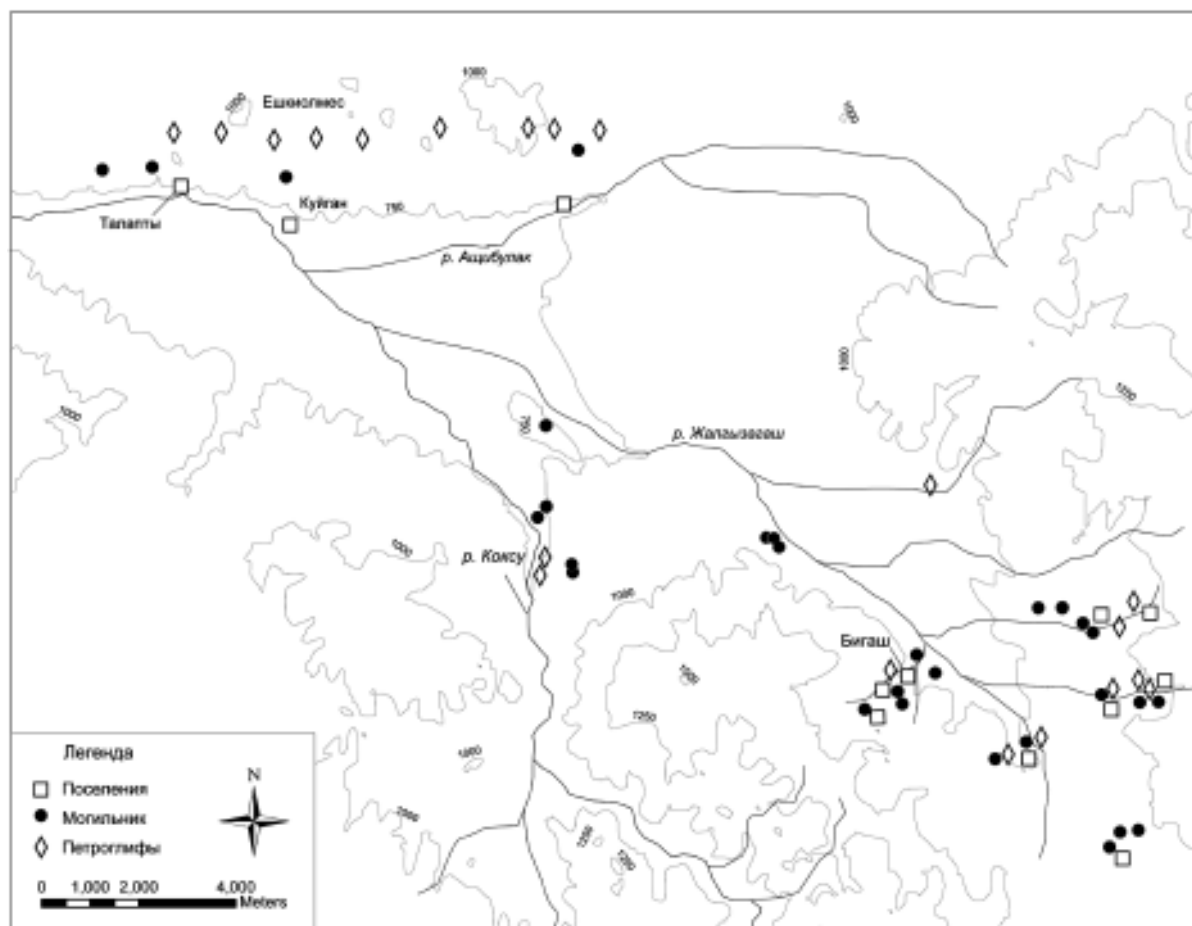


Рис. 1. Топография долины реки Коксу и географическое положение Бига́ша, а также прилегающих поселений бронзовой эпохи

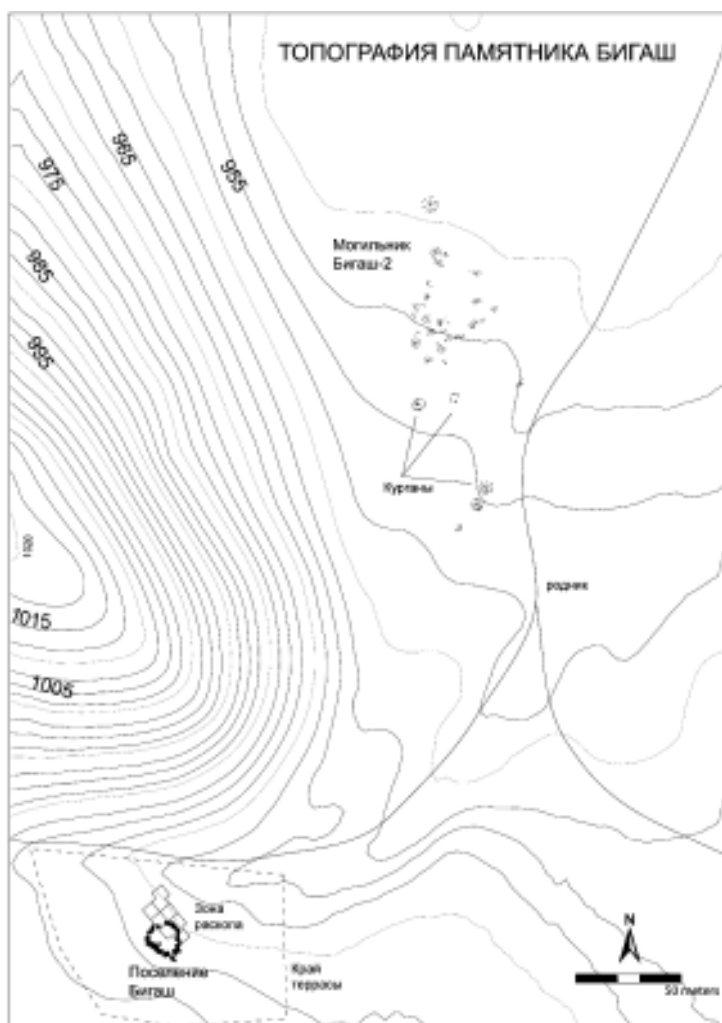
<sup>1</sup>Фрачетти М. Скотоводческие ландшафты бронзового века в Евразии и характер социального взаимодействия в горно-степной зоне Восточного Казахстана: докт. дис. Университет Пенсильвании. Энн Арбор: Университетские микрофильмы, 2004; Фрачетти М. Археологический проект в Джунгарских горах: Реконструкция жизни в бронзовом веке в горах Восточного Казахстана / Под ред. Д. Л. Петерсона, Л. М. Поповой и А. Т. Смита, «За степями и полями». Бостон: Академическое издательство Брилла, 2006. С. 122-141.

запада и востока и протянувшейся вдоль водотока, подпитываемого родниками, который в настоящее время не иссякает в течение всего года. В летние месяцы растительность на этом участке характерна для полузасушливой степи с преобладанием мезо-ксерических видов осоки (например, *Artemisia*) на уступах и пучковых трав (например, *Stipa*) вдоль потоков, подпитываемых родниками. В трехстах метрах к северу от зоны поселения находятся два связанных с ним кладбища, Бигаш 2 и 3 (рис. 2). Пробные раскопки в 2002 и 2005 гг. выявили захоронения в каменных ящиках, характерных для поздней бронзовой эпохи, а также курганные захоронения сакского типа, свидетельствующие о непрерывном использовании места захоронения. Поскольку результаты радиоуглеродного анализа для кладбища еще не получены, подробные данные этих раскопок здесь не приводятся (предварительные результаты см. в диссертации Фрачетти, 2004 г.).

Территория поселения была разделена на 4 «операционные зоны», каждая 10x10 м. Эти зоны были пронумерованы соответственно Операционная зона I, II, III и IV. Каждая зона затем была разделена на 4,5x5 м, секторы пронумерованы – А, В, С, D.

Раскопки были произведены на основе стратиграфических данных и ориентированы, в первую очередь, на определенные культурные слои или черты. В этой системе каждому полу, очагу, стене и яме для столба был присвоен индивидуальный «контекстный» номер, приписываемый последовательно и уникальный для каждой операции. В случаях залегания глубоких слоев с мало видимой дифференциацией и характеристиками произвольные стратиграфические уровни, также относимые к определенному контексту, были сделаны с интервалом в 30 см для стратиграфического контроля археологических материалов. Весь раскапываемый грунт был просеян с

Рис. 2. Топографический план археологического комплекса Бигаш



помощью односантиметровой сетки, исключая случаи детальных раскопок с использованием мастерка.

**Скотоводческое поселение Бигаши в бронзовом веке.** *Хронология и строительство.* Поселение Бигаши и связанную с ним материальную культуру можно разделить на шесть хронологических этапов: три крупных этапа архитектурного строительства, а также ряд промежуточных заселений, когда архитектура участка использовалась лишь частично, либо когда площадь участка занималась под кратковременные стоянки (см. табл.). Тридцать четыре пробы (AMS – Accelerated Mass Spectrometry) демонстрируют непрерывную хронологию заселения Бигаши, начиная с 2470 г. д.н.э. и до 1850 г. н.э., без существенных свидетельств прекращения проживания или значительных социальных перерывов в регионе или на участке на какой-либо длительный срок (рис. 4). Ошибочно считать, что народонаселение долины р. Коксу было неизменным в демографическом отношении – напротив, такие объекты, как Бигаши, указывают на развитие социально значимых участков, игравших активную роль в совокупной истории местных скотоводческих общин региона в течение тысячелетий. В археологическом плане поселение Бигаши отражает более чем 4000-летний период регионального долговременного использования как места для сезонного скотоводческого поселения.

Три периода архитектурного строительства в Бигаши (этап 1, этап 3 {b} и этапы 5 и 6) отра-

жают заметные фазы изменений в масштабе поселения, а также явную формальную переориентировку архитектурной планировки поселения (см. схемы 1, 2, 3 в конце). В промежутках между этими фазами скотоводческое население использовало участок поселения с более частыми перерывами, о чем свидетельствуют многочисленные очаги, мусорные ямы с остатками фауны и другие культурные признаки, не имеющие четкой связи со стенами и сооружениями на местах, и стратиграфически отделенные от полов на местах. Реконструкция точного применения конкретных сооружений в течение этих этапов представляется трудноразрешимой задачей потому, что камни фундаментов из основных этапов, по видимому, использовались по нескольку раз, менялось их расположение, и они повторно применялись для возведения очагов, захоронений и временных стен. Лишь некоторые из них остались на местах. Будучи сложными, с археологической точки зрения, эти промежуточные фазы указывают на изменчивость характера скотоводческих поселений и перемещения, происшедшего с течением времени в долине.

Поскольку стратиграфия поселения не указывает на какие-либо большие перерывы между культурными слоями, то распознаваемые этапы кратковременного или долговременного проживания означают, что, хотя общины, населявшие долину р. Коксу, претерпевали социальные, культурные, экономические и демографические изменения за 4000 лет проживания в этой местности,

#### Образцы МСУ из Бигаши с соответствующими археологическими фазами

Описание для категории «Археологическая фаза» А – постоянная архитектура, В – Бронза, С – Керамика, D – Домашняя фауна, I – Железо, S – Каменные приспособления, L – изделия из камня, Ω – захоронения.

Раскопки СТХ	Лабораторный №	Материал	Возраст ВР не калиброванный	Калиброванный возраст 1σ – 68,2% 2σ – 95,4%	Археологическая фаза (Бигаши)	Традиционная региональная культурная фаза (типологическая основа)
1	2	3	4	5	6	7
C11	AA52926	Древесный уголь	4220±220	1y 3100-2450 гг. д.н.э. 2y 3500-2100 гг. д.н.э.	Этап 1a, ACDSLΩ	Неизвестна для региона
214	OS-54364	Древесный уголь	3870±35	1y 2460-2290 г. д.н.э. 2y 2470-2200 г. д.н.э.	Этап 1a, ACDSLΩ	Неизвестна для региона
214	OS-54365	Древесный уголь	3800±35	1y 2290-2140 г. д.н.э. 2y 2410-2130 г. д.н.э.	Этап 1a, ACDSLΩ	Неизвестна для региона
213	OS-54334	Древесный уголь	3650±45	1y 2410-2130 гг. д.н.э. 2y 2140-1890 гг. д.н.э.	Этап 1a, ACDSLΩ	Неизвестна для региона
316	OS-54833	Древесный уголь	3540±140	1y 2040-1680 гг. д.н.э. 2y 2300-1500 гг. д.н.э.	Этап 1b, ACDS	(Ранняя) Федоровская

Окончание табл.

1	2	3	4	5	6	7
107	OS-54328	Древесный уголь	3500±30	1у 1890-1770 гг д.н.э. 2у 1910-1740 гг. д.н.э.	Этап 1b, ACDS	Федоровская
108	OS-54333	Древесный уголь	3490±30	1у 1880-1760 гг. д.н.э. 2у 1900-1730 гг. д.н.э.	Этап 1b, ACDS	Федоровская
109	OS-54329	Древесный уголь	3460±35	1у 1880-1690 гг. д.н.э. 2у 1890-1690 гг. д.н.э.	Этап 1b, ACDS	Федоровская
311	OS-54367	Древесный уголь	3310±35	1у 1625-1525 гг. д.н.э. 2у 1690-1500 гг. д.н.э.	Этап 2, BCDS	Атасу-> Бегази-Дандыбаевская
211	OS-54000	Древесный уголь	3100±50	1у 1430-1310 гг. д.н.э. 2у 1500-1210 гг. д.н.э.	Этап 2, BCDS	Атасу-> Бегази-Дандыбаевская
107	OS-54369	Древесный уголь	2880±40	1у 1130-1000 гг. н.э. 2у 1210-920 гг. д.н.э.	Этап 2 - BCDS	Бегази-Дандыбаевская
C10	AA52925	Древесный уголь	2657±84BP	1 у 970-670 гг. д.н.э. 2у 1010-510 гг. д.н.э.	Этап 3а - CD Ω	До/Ранняя Сакинская
СЮ	AA52927	Древесный уголь	2435±47BP	1у 760-400 гг. д.н.э. 2у 770-400 гг. д.н.э.	Этап 3а - CD Ω	Сакинская
313	OS-54366	Древесный уголь	2430±45	1у 740-400 гг. д.н.э. 2у 760-400 гг. д.н.э.	Этап 3а - CD Ω	Сакинская
вз	AA52920	Древесный уголь	2253±35BP	1у390-210 гг. д.н.э. 2у 400-200 гг. д.н.э.	Этап 3b, ABCDI	Сакинская
B6	AA52923	Древесный уголь	2152±36BP	1у 360-110 гг. д.н.э. 2у 360 - 50 гг. д.н.э.	Этап 3b - ABCDI	Сакинская
313	OS-54376	Древесный уголь	2150±30	1у 350-110 гг. д.н.э. 2у 360 - 50 гг. д.н.э.	Этап 3b - ABCDI	Сакинская
A6	AA52924	Древесный уголь	2142±41BP	1у 350-100 гг. д.н.э. 2у 360-50 гг. д.н.э.	Этап 3b - ABCDI	Сакинская
C6	AA52922	Древесный уголь	2141±35BP	1у 350-110 гг. д.н.э. 2у 360 - 50 гг. д.н.э.	Этап 3b - ABCDI	Сакинская
312	OS-54368	Древесный уголь	2140±30	1у 350-110 гг. д.н.э. 2у 360-50 гг. д.н.э.	Этап 3b - ABCDI	Сакинская
405	OS-54492	Древесный уголь	2090±35	1у 170-50 гг. д.н.э.Е 2у 210-20 гг. д.н.э.Е	Этап 3b, ABCDI	(Сакинская) Вусунская
313	OS-54377	Древесный уголь	2060±35	1у 160-30 гг. д.н.э. 2у180 г. д.н.э.- 20 г. н.э.	Этап 3b, ABCDI	(Сакинская) Вусунская
308	OS-54818	Древесный уголь	2050±80	1у170 г. д.н.э -30 г. н.э. 2у 240 г. д.н.э - 130 г. н.э.	Этап 3b, ABCDI	(Сакинская) Вусунская
A4	AA52918	Древесный уголь	1874±37BP	1у 70 - 210 гг. н.э. 2у 60-240 гг. н.э.	Этап 4, CDIS	Вусунская
A4	AA52917	Древесный уголь	1853±40BP	1 у 90-230 гг. н.э. 2у 60-250 гг. н.э.	Этап 4, CDIS	Вусунская
A4	AA52916	Древесный уголь	1852±53BP	1у 80-240 гг. н.э. 2у 50-330 гг. н.э.	Этап 4, CDIS	Вусунская
202	OS-54331	Древесный уголь	1830±40	1 у 130-230 гг. н.э. 2у 70-320 гг. н.э.	Этап 4, CDIS	Вусунская
207	OS-54363	Древесный уголь	1700±35	1 у 260-400 гг. н.э. 2у 250-420 гг. н.э.	Этап 4, CDIS	Вусунская
209	OS-54330	Древесный уголь	1600±35	1у 410-540 гг. н.э. 2у 390-550 гг. н.э.	Этап 4, CDIS	Вусунская
C3	AA52921	Древесный уголь	715±33BP	1у 1260-1295 гг. н.э. 2у 1220-1390 гг. н.э.	Этап 5, ACDIS	Монгольская
404	OS-54378	Древесный уголь	575±30	1у 1315-1410 гг. н.э. 2у 1300-1420 гг. н.э.	Этап 5, ACDIS	Золотая орда?
104	OS-54160	Древесный уголь	135±35	1у 1680-1940 гг. н.э. 2у 1660-1950 гг. н.э.	Этап 6, ACDIS	Казахская/Джунгарская
406	OS- 54383	Древесный уголь	110±25	1у 1690-1920 гг. н.э. 2у1680-1940 гг. н.э.	Этап 6, ACDIS	Казахская/Джунгарская
305	OS- 54375	Древесный уголь	100±30	1у 1690-1920 гг. н.э. 2у 1680-1940 гг. н.э.	Этап 6, ACDIS	Казахская/Джунгарская

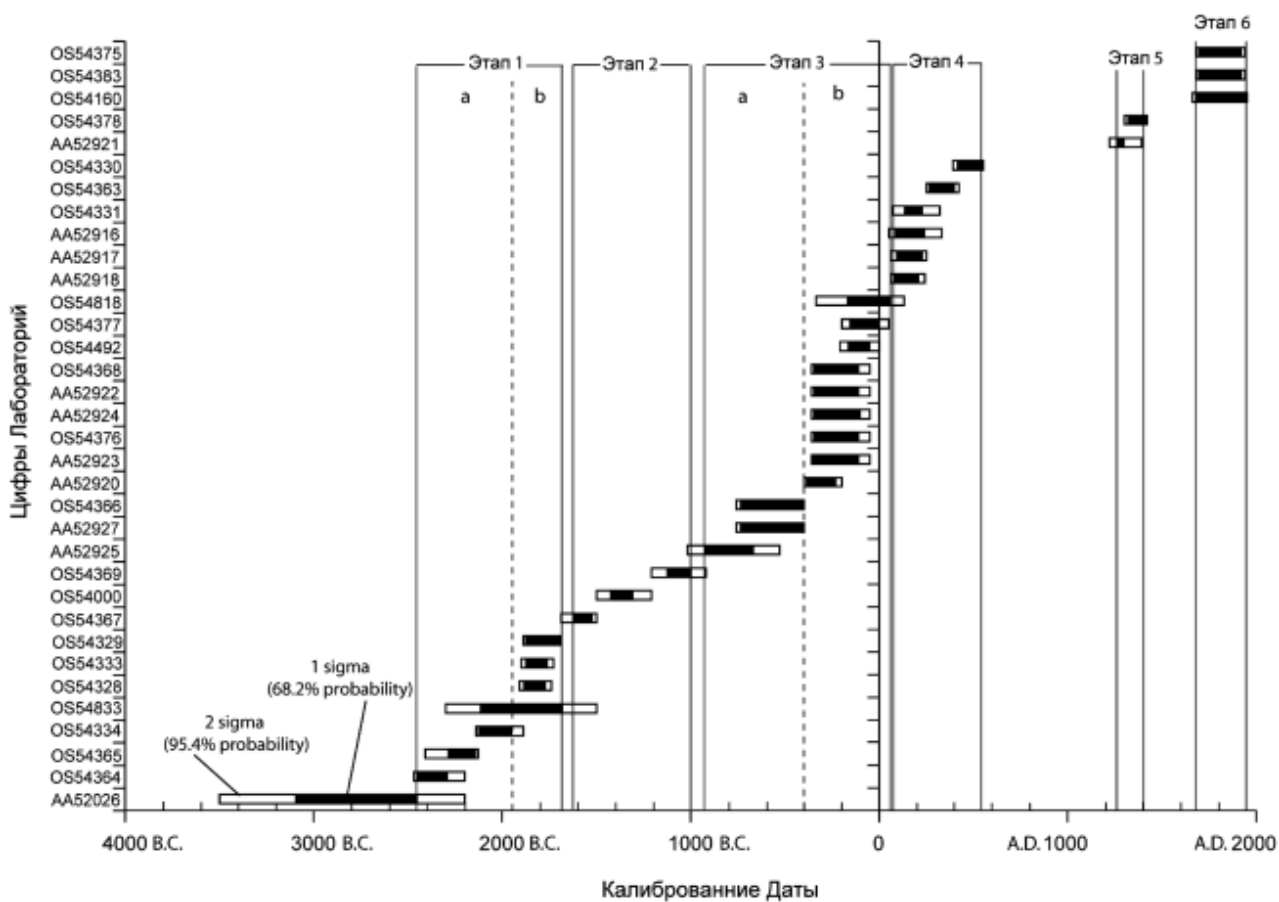


Рис. 3. Выверенный возраст С14 по культурным уровням Бигаша (после Фрачетти, Марьяшев, 2007)



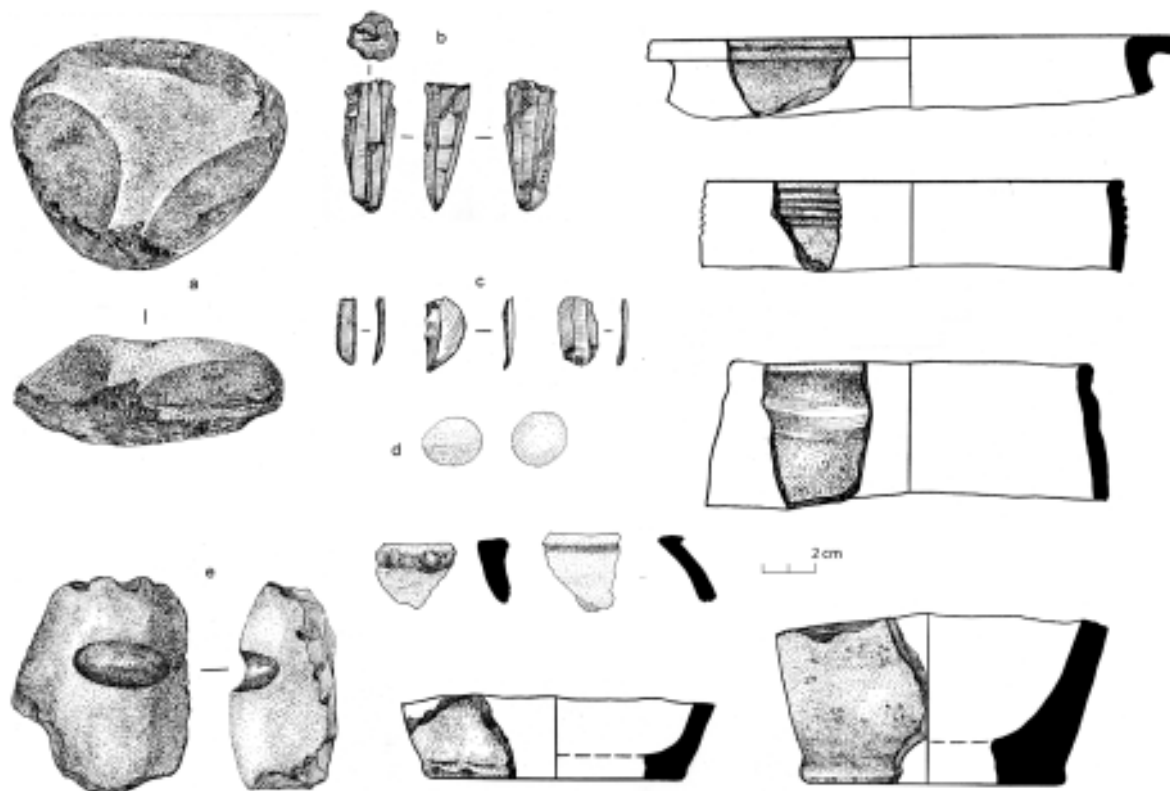
Рис. 4. Стенка, этап 1а, сектор V-A

тем не менее, повторяемость локализованных стратегий определяет путь скотоводческих общин в данном регионе как с функциональной, так и с социальной точек зрения. Динамику поселения, обнаруженную в Бигаше, можно отнести к периодам социальной стабильности или политической консолидации скотоводческого населения региона, чередующимся с периодами социальной разобщенности или локализованного раскола. Теперь перейдем к детальному рассмотрению каждого этапа эволюции на объекте и его значению для масштаба и хронологии скотоводческих общин в восточной степной зоне, начиная с раннего бронзового века и далее.

#### Периоды бронзового века:

*Этап 1 (а) (2500–2150 гг. до н.э.).* Этап 1 (а) в Бигаше соответствует первоначальному строительству поселения с каменными фундаментами скотоводами ранней бронзовой эпохи. Как видно на Схеме 1, поселение по форме было четырехугольным, с каменной кладкой фундаментов стен,

заполненных земляным раствором (рис. 5). Хотя и трудно точно реконструировать высоту таких фундаментов, но в сопоставимых этнографических поселениях, как правило, 2-3 ряда камней образовывали полуподземный фундамент, на котором возводилась непостоянная надстройка (личные наблюдения). Большая часть бытовой деятельности, по-видимому, осуществлялась между сооружениями, о чем свидетельствуют богатые древесным углем поверхности деятельности с различными вкраплениями и углублениями для очагов за пределами стен, а также сильно уплотненные глиняные поверхности внутри них. Хотя раскопки были произведены только в одной части сооружения бронзового века, но аналогичные каменные сооружения в центральном Казахстане имели размеры примерно 10x8 м (например, Бугулы II),<sup>2</sup> что соответствует имеющейся площади в Бигаше. Исходя из этой оценки, масштаб поселения на 1-ом этапе, вероятно, не превышал одного или двух сооружений, так



**Рис. 5.** Археологическая подборка, Этап 1а (2450–1950 гг. д.н.э.):

а) гранитный отбойник с плоской дробильной поверхностью на основании; б) нуклеус; в) сланцевый наконечник; д) зазубренный отбойник; е) полированные базальтовые камни. (после Фрачетти, Марьяшев 2007)

<sup>2</sup> Маргулан А.Х., Акишев К.А., Кадырбаев М.К., и Оразбаев А.М. Древняя культура Центрального Казахстана. Алма-Ата: Наука, 1966.

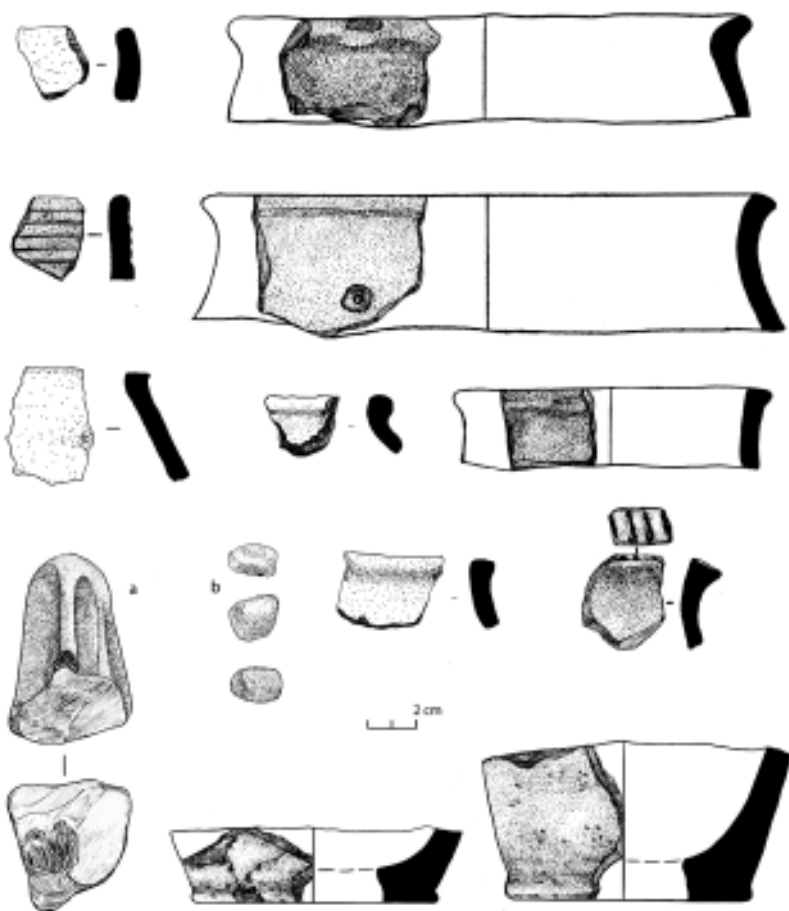
как все остальное находилось бы за пределами имеющейся площади уступа лощины, потому что северная часть уступа поселения использовалась для захоронений.

В северной части участка было раскопано захоронение, на том же стратиграфическом уровне, что и бытовое сооружение. В ящике, сложенном из каменных плит, были найдены пепельные остатки кремации и несколько неопределенных керамических фрагментов. Непосредственно за гробницей обнаружено большое кострище, определенное как место погребального или обрядового костра, учитывая его явную связь с гробницей. Захоронение имеет большое значение для интерпретации планировки участка на 1-ом этапе, поскольку предполагается, что площадь поселения служила местом для бытовых и ритуальных видов деятельности. Сосуществование захоронений и домов может стать ключевым фактором для первоначальных выводов об историческом значении данной местности; захороне-

ние может послужить социальным представлением общины, которая в ином случае использовала поселение только на сезонной или периодической основе.

Вещественные находки на этапе 1а включают керамику, каменные орудия (дробилки и лезвия) и многочисленные остатки окультуренной фауны. Керамика на данном этапе представляет собой грубые сосуды ручной работы с тяжелым плоским дном (рис. 6). По форме они различаются от кувшинов с прямыми стенками до сосудов закрытой формы с закругленными выступами, сужающимися книзу. На этом этапе найдено несколько декоративных фрагментов, имеются отпечатки тканей на внутренней стороне нескольких сосудов.

Имеется много свидетельств производства тканей в степной зоне во 2-ом тысячелетии д.н.э.,<sup>3</sup> при этом на местное ткачество в Бигаше указывает наличие нескольких веретенных станков, хотя и только в более поздних стратиграфических



**Рис. 6.** Археологическая подборка, Этап 1б (1950–1700 гг. д.н.э.):  
а) гранитная дробилка;  
б) полированные базальтовые камни (после Фрачетти, Марьяшев, 2007)

<sup>3</sup> Шишина Наталья И. Текстиль эпохи бронзы Евразийских полей. М.: Труды государственного исторического музея, Государственный исторический музей. 1999.

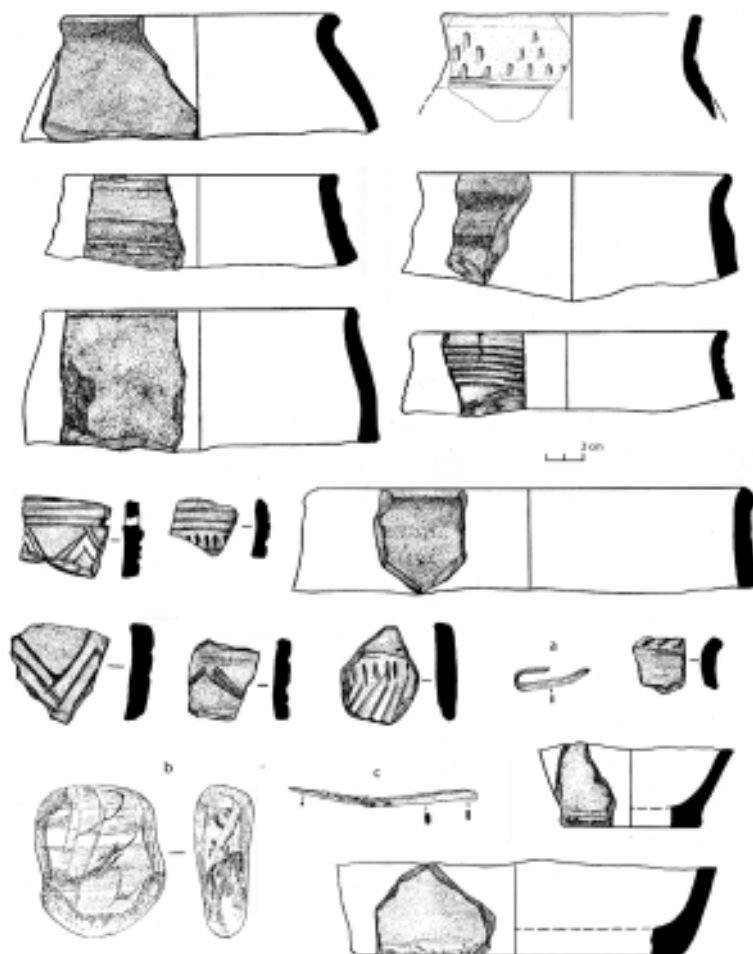
фазах. Кроме того, на уровнях этапа 1а обнаружены каменные орудия, сланцевые режущие наконечники и мелкие изделия из камня. В частности, наконечники в виде ядра и сланцевые пластинки говорят о применении каменной технологии, а гранитные пестики и дробилки свидетельствуют о домашней обработке, вероятно, диких растений семейства маревых. На этапе 1а также найден зазубренный отбойник.

До нынешних раскопок в Семиречье не было известных археологических мест, относящихся к 3-му тысячелетию д.н.э. Хотя это, скорее всего, отражает пробел в абсолютной хронологии, а не фактическое отсутствие поселений раннего бронзового века; отсутствие сопоставимых аналогов раннего бронзового века лишь оставляет для сравнения материалы, происходящие из мест, расположенных далее к северу и востоку. В таких зонах, как Алтай и Северо-восточный Казахстан, поселения раннего бронзового века малоизвестны. Сравнение материалов, захоронений и строительства в Бигаше на этапе 1а с современными комплексами Синьцзяна и Алтая демон-

стрирует небольшое сходство, что, возможно, указывает на развитие местных традиций в Семиречье к концу 3-го тысячелетия д.н.э.

*Этап 1b (2050-1700 CAL B.C.).* Этап 1b отражает небольшую переориентацию в архитектуре участка, и его основные свидетельства представлены в еще одном богатом углем уровне проживания, отличающемся от нижних уровней поверхности этапа 1а слоем песчаной засыпки толщиной около 10 см. Наиболее существенное археологическое различие (помимо хронологии) между этапами 1а и 1b заключается в характере материальной культуры, обнаруженной на этих стратиграфически различающихся уровнях деятельности. Керамические формы этапа 1b в основном имеют узкое горлышко с небольшим выступом по краям (рис. 7). Хотя в общей сложности было найдено больше керамики, другие декорированные сосуды не относятся к данному этапу. Примечательно, что отсутствие изделий из сланца и меньшее количество каменных орудий может означать технологический сдвиг в этот период.

**Рис. 7.** Археологическая подборка, Этап 2 (1650-1000 гг. д.н.э.):  
а) бронзовая пряжка (поломанная);  
b) гранитная дробилка; с) бронзовая игла  
(после Фрачетти, Марьяшев, 2007)





Этап 2 (1625-1000 гг. до н.э.). Археологические данные Этапа 2 отражают период менее постоянного заселения участка по сравнению с более сохранившейся архитектурой этапов 1a и 1b. В стратиграфическом отношении этап 2 характеризуется насыпными слоями, богатыми материальными элементами, а также рядом признаков очагов и углублений, не связанных с выровненными фундаментами или каменными конструкциями. Это не означает, что фундаменты и разбивки этапов 1a и 1b совершенно не использовались жителями, но означает лишь то, что насыпные уровни этапа 2 стратиграфически налагаются на фундаменты, указывая на возможную перепланировку структуры поселения, начиная с середины 2-го тысячелетия д.н.э.

Этап 2 также представляет собой изменение в материальной культуре, особенно в керамике и бронзовом литье. Преобладают декорированные горшки, а украшения соотносятся с позднефедоровскими, атасуйскими, бегазы-дандыбаевскими и донгальскими формами (рис. 8).<sup>4</sup> Этап 2 – это примерно 30-сантиметровое стратиграфическое изменение по всему участку, в котором заключено около 600 лет периодического заселения. Учитывая отсутствие на месте свидетельств обособленного, четкого горизонта заселения, следует считать, что материалы из этого этапа были перемешаны в процессе периодического возвращения на участок. Соответственно керамика, погребенная на более ранних этапах, вполне могла быть перемешана с полами и уровнями заселения при более поздних периодах проживания во время рытья ям, восстановления очагов и выравнивания полов. Возможно, в результате этой деятельности керамические формы Этапа 2 более разнообразны, чем на этапе 1b, что указывает как на хронологическое распространение материала, так и на изменение в социальном взаимодействии в течение второй половины 2-го

тысячелетия до н.э. В конечном итоге стратиграфические и материальные остатки Этапа 2 в Бигаше могут отражать период расширения границ расселения конце бронзового века. В это время участок использовался с меньшим постоянством, либо использовался группами с более широкими рамками сезонных перемещений и социального взаимодействия.

**Экономика и экология.** Археологические фауновые и палеоботанические данные показывают, что основу экономики горных общин в Семиречье составляло, главным образом, разведение овец, коз и крупнорогатого скота со значительным элементом диких животных, начиная с поздней части раннего бронзового века (2450 г. д.н.э.) и позднее.<sup>5</sup> Стратиграфически соотнесенная статистика и NISP (индивидуальное количество видовых экземпляров) по данным о фауне на участке пока отсутствует, тем не менее, предварительная оценка количества видов, идентифицированных на участке, показывает, что самыми распространенными домашними животными были овцы (*Ovis l.*) (около 75%), далее следовал крупнорогатый скот (*Bos taurus l.*) (около 15%), а лошади составляли пропорционально меньшую часть совокупности (менее 5%).<sup>6</sup>

Для сравнения, археологическая фауна, обнаруженная при раскопках в поселении позднего бронзового века в Талапты, распределялась следующим образом: 75% – овцы, 20% – крупнорогатый скот, и 5% – лошади.<sup>7</sup> На сегодняшний день фитолитические данные или образцы пыльцы на участке не указывают на наличие окультуренных растений<sup>8</sup> а предварительный анализ макроботанических остатков на участке по методу флотации не показал наличия злаковых культур. Тем не менее, сейчас проводится комплексный археолого-ботанический анализ, поскольку на участках в более широком региональном масштабе найдены однозначные свидетельства выращивания проса уже в 750 г. д.н.э.<sup>9</sup>

<sup>4</sup> См. также: Горячев, Археологические памятники бронзового века в Семиречье / Под ред. Кэтрин М. Линдафф, «Металлургия в древней восточной Евразии от Урала до Желтой реки». Льюистон: Изд-во Эдвина Меллена, 2004. С. 109-138.

<sup>5</sup> Фрачетти и Бенеке. From Sheep to (some) horses: 4500 years of herd structure at the pastoralist settlement Begash. *Antiquity* (In press). 2009.

<sup>6</sup> Ibid.

<sup>7</sup> Марьяшев, Петроглифы Южного Казахстана и Семиречья. Алматы: Академия наук, 1994. 64.

<sup>8</sup> Аубекеров Булат Ж., Нигматова Саида А. и Фрачетти Майкл Д. Геоморфологические особенности района археологического памятника Бигаш северной Джунгарии // Актуальные проблемы геосистем аридных территорий. Алматы: Казахский Национальный Университет, 2003. С. 287-289.

<sup>9</sup> Миллер-Роузен, Чанг и Григорьев. Палеоклимат и экономика железного века Сака-усунских земледельцев-скотоводов в юго-восточном Казахстане // *Antiquity*. 74(285). 2000. С. 611-623.

Таким образом, можно ожидать находок некоторых форм ограниченного производства на протяжении железного века в Джунгарском регионе. Преобладающее наличие свидетельств культурной фауны во всех культурных слоях в Бигаше, отсутствие ботанических остатков окультуренных растений, а также динамичная и ограниченная экология естественных пастбищ в Джунгарских горах – все это говорит о том, что скотоводство было преобладающим образом социальной и экономической жизни в долине Коксу и в Бигаше, начиная с бронзового века и в более поздние периоды.

Для реконструкции палеоклимата и палеоприроды Джунгарских гор в бронзовом веке использовался анализ палеопочв и палеопыльцы из Бигаша.<sup>10</sup> При помощи географической информационной системы (ГИС) эти данные были сопоставлены с современными показателями растительности для проведения оценки пастбищ по географическому распределению и сезонным колебаниям продуктивности пастбищ в долине Коксу и окружающих предгорьях. Расчеты показали, что продуктивность высокогорных пастбищ (> 1500 м) в радиусе 100 км от Бигаша более чем в четыре раза выше, чем у низинных (< 800 м) аридных зон в летние месяцы<sup>11</sup>. Учитывая диететические потребности окультуренных видов фауны, извлеченных из археологических слоев в Бигаше, было вычислено, что низинные пастбища вокруг поселения Бигаш не могли в достаточной мере обеспечивать стада численностью более ста условных единиц скота в летнее время; скорее всего, использовались богатые высокогорные пастбища в горных окрестностях. В зимнее время местонахождение Бигаша было особенно удобным, поскольку его расположение в ущелье обеспечивает защиту от ветра, а тепловое воздействие склонов из черного камня на северной стене ложины создает сравнительно более теплую микро-нишу,

чем открытые уступы прилегающего прибрежного бассейна.

Таким образом, экологическое расположение данного участка наиболее совместимо с полугодовой схемой вертикального перемещения, связанной с прокормом крупного рогатого скота и овец в горном регионе. Отгонное скотоводство в Джунгарских горах подробно документировано в этнографическом плане,<sup>12</sup> подкрепляя экологические реконструкции, определяющие Бигаш как зимнее поселение, которое регулярно заселялось каждый год или даже чаще.<sup>13</sup> Примечательно, что схема сезонного отгонного скотоводства и зимнего поселения, демонстрируемая экологическими и археологическими данными Бигаша, представляется в целом одинаковой на протяжении всего длительного использования участка, хотя и существуют колебания в обширности и устойчивости данной стратегии в различные периоды (подробнее описано ниже). Учитывая эти общие характеристики местной скотоводческой экологии, обратимся к истории поселения, установленной в самом Бигаше, и ее значению для моделей передвижения, взаимодействия с скотоводов из других долин ареала.

**Выводы.** Главным вопросом многих теоретических споров о евразийских кочевниках является эволюция кочевнического межрегионального перемещения,<sup>14</sup> поэтому представление детального археологического анализа эволюции скотоводческих поселений бронзового века вносит неоценимый вклад в переосмысление более широких теорий происхождения степных сообществ во 2-ом тысячелетии д.н.э. и в более поздние времена.<sup>15</sup> В частности, региональное изучение скотоводов бронзовой эпохи остается преобладающим в объяснении многочисленных новшеств на протяжении 2-го тысячелетия д.н.э., таких как распространение индоевропейских языков, распространение езды на лошадях и

<sup>10</sup> Аубекеров, Нигматова, Фрачетти. 2003.

<sup>11</sup> Фрачетти. 2004.

<sup>12</sup> Масанов Н.Е. г. Кочевая цивилизация казахов: основы жизнедеятельности кочевнического общества. Алматы: Горизонт, 1995.

<sup>13</sup> Фрачетти. 2006.

<sup>14</sup> Ди Космо Никола. Древний Китай и его враги: рост влияния кочевых племен в истории Восточной Азии. Кембридж: Изд-во Университета Кембриджа, 2003

<sup>15</sup> Ср. Чанг Клаудиа, Бенекс Норберт, Григорьев Федор П., Роузен Арлен М. и Тортелот Перри А. г. Общество и хронология железного века на юго-западе Казахстана // *Antiquity*. 2003. 77(296). С. 298-312.

Период 1а (2460-1950 CAL B.C.)

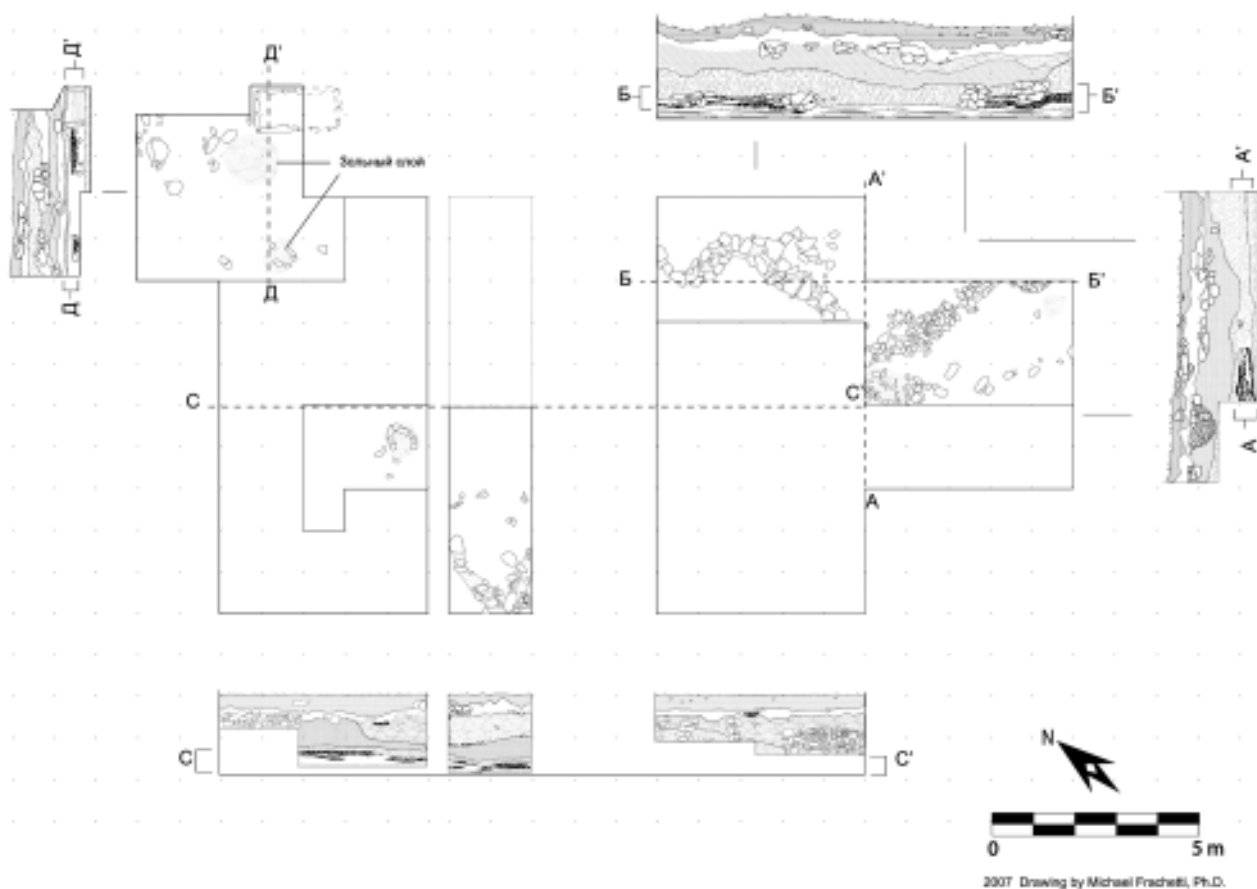


Схема 1. Архитектура Этапа 1, Средний бронзовый век (после Фрачетти, Марьяшев 2007)

колесной технологии, и процветание бронзовой металлургии по всей Евразии.<sup>16</sup>

Однако данное долговременное скотоводческое поселение в Бигаши представляет собой случай, когда конкретная местность повторно используется в течение более чем 4000 лет, что засвидетельствовано стратифицированными архитектурными фазами, состоянием заселения и случаями захоронений по всей стратиграфии поселения. Хотя с течением времени скотоводы, проживавшие в долине р. Коксу, по-видимому, изменили свои стратегии перемещения, постоянства поселений и ритуальной деятельности, тем не менее, древние даты основания Бигаши пока-

зывают, что кочевые скотоводческие хозяйства появились в Семиречье уже в 2450 г. д.н.э. Более того, перемена мест использования местности заставляет переосмыслить вклад, вносившийся стратегиями местных скотоводов в распространение материалов и технологий по всей степи на протяжении бронзового века. Бытовые изменения, зафиксированные в археологических данных Бигаши, вероятно, соответствуют изменениям в демографии, политической организации и социальных системах скотоводческих общин, действовавших в данном регионе в течение тысячелетий; при этом продолжительность и непрерывность проживания в Бигаши также демонстрирует

<sup>16</sup> Мэллори Джеймс П. и Мэйр Виктор Х. Таримские мумии, древний Китай и загадка древнейших людей с Запада. Нью-Йорк: «Теймс энд Хадсон», 2000; Кузьмина Е.Е. Откуда пришли индоарии?. М.: МГП «Калина», 1994.; Черных Евгений, Кузьминых Евгений В. и Орловская Л.Б. Древняя металлургия в Северо-восточной Азии: от Урала до Саяно-Алтая / Под ред. Кэтрин М. 2004. Линдафф, «Металлургия в древней восточной Евразии: от Урала до Желтой реки». Льюистон: Изд-во Эдвина Меллена, С. 15-36; Мей Ч. Медная и бронзовая металлургия в позднем доисторическом Синьцзяне, его культурный контекст и связи с соседними регионами. «BAR International Series 865». Оксфорд: B.A.R. 2000.

Период 3b (360-50 CAL B.C.)

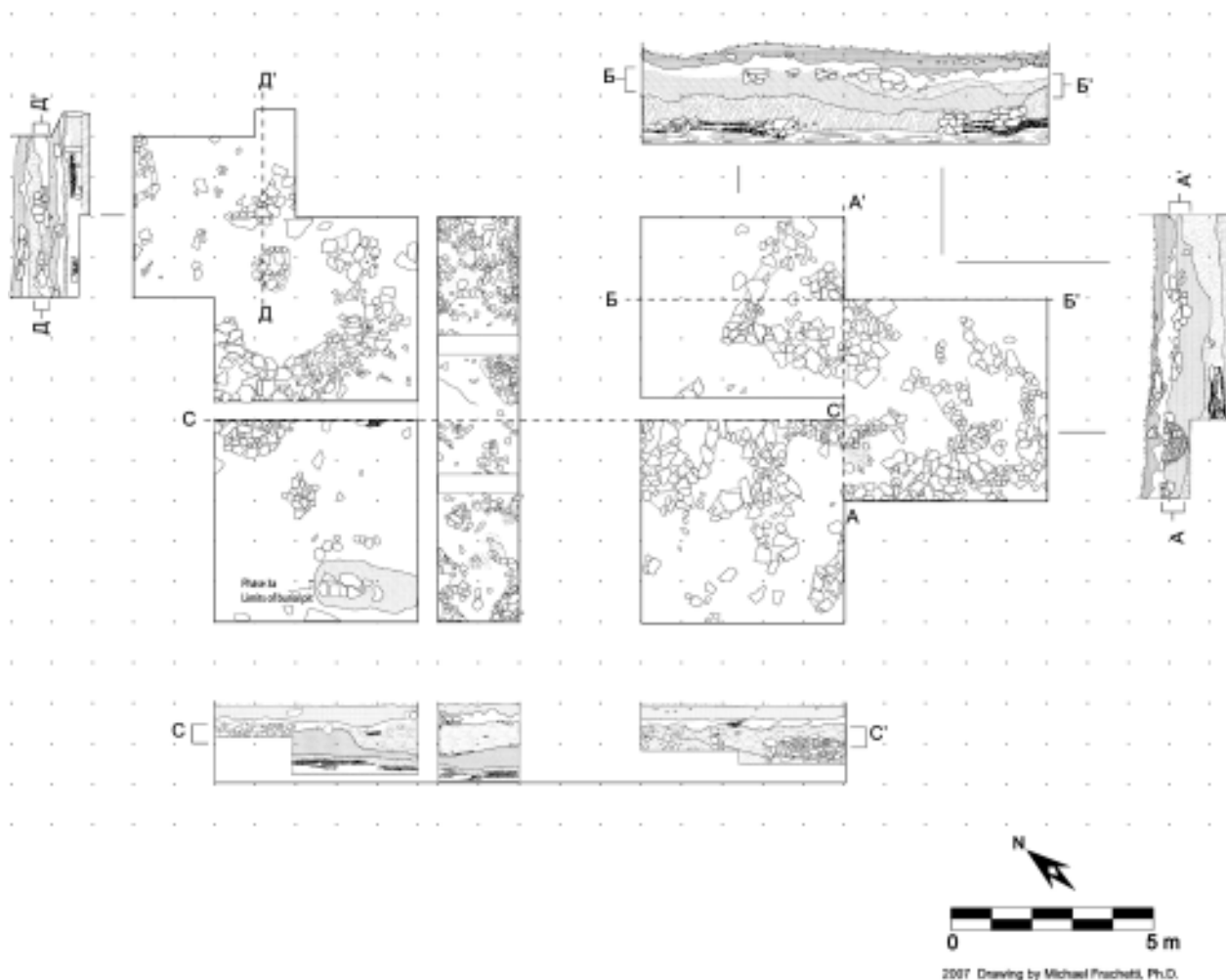


Схема 2. Архитектура Этапа 3b, Сакинский/Вусунский период (после Фрачетти, Марьяшев 2007)

и то, что отдельные участки являлись активными частями социальных и практических стратегий региональных кочевых скотоводческих групп. Повторное использование материалов, выявленное в Бигаше, также сыграло свою роль в формировании социально значимых скотоводческих ландшафтов со значительной социальной долговечностью в местном масштабе. Хотя засвидетельствованные стратегии поселения изменялись на протяжении всего существования Бигаша, местное скотоводческое население наполнило этот конкретный индивидуальны след в истории, пронесенными через весь срок освоения участка, и подтверждением этому служат захоронения людей вокруг жилищ на протяжении раннего бронзового века и последующие периоды.

Сочетая в себе бытовую функциональность и ритуальную значимость, Бигаш развивался в

качестве средоточия в местном контексте сезонных перемещений скотоводческих групп. Меняющийся потенциал естественных пастбищ в непосредственной близости от участка в сравнении с окружающими горными пастбищами оказывал значительное экологическое влияние на скотоводческие группы, вынуждая их сезонно кочевать в данном регионе. Исходя из довольно локализованной схемы перемещения с вертикальным отгонным скотоводством, материальная культура участка может быть частично объяснена местными бытовыми видами деятельности, такими как ткачество, гончарное ремесло в то время как множество декоративных керамических форм, найденных на этапах бронзового века и последующих эпох, указывает на потенциально переменный доступ к торговым сетям и социально-экономическому взаимодействию с

Период 5 & 6 (CAL A.D. 1450 - 1850)

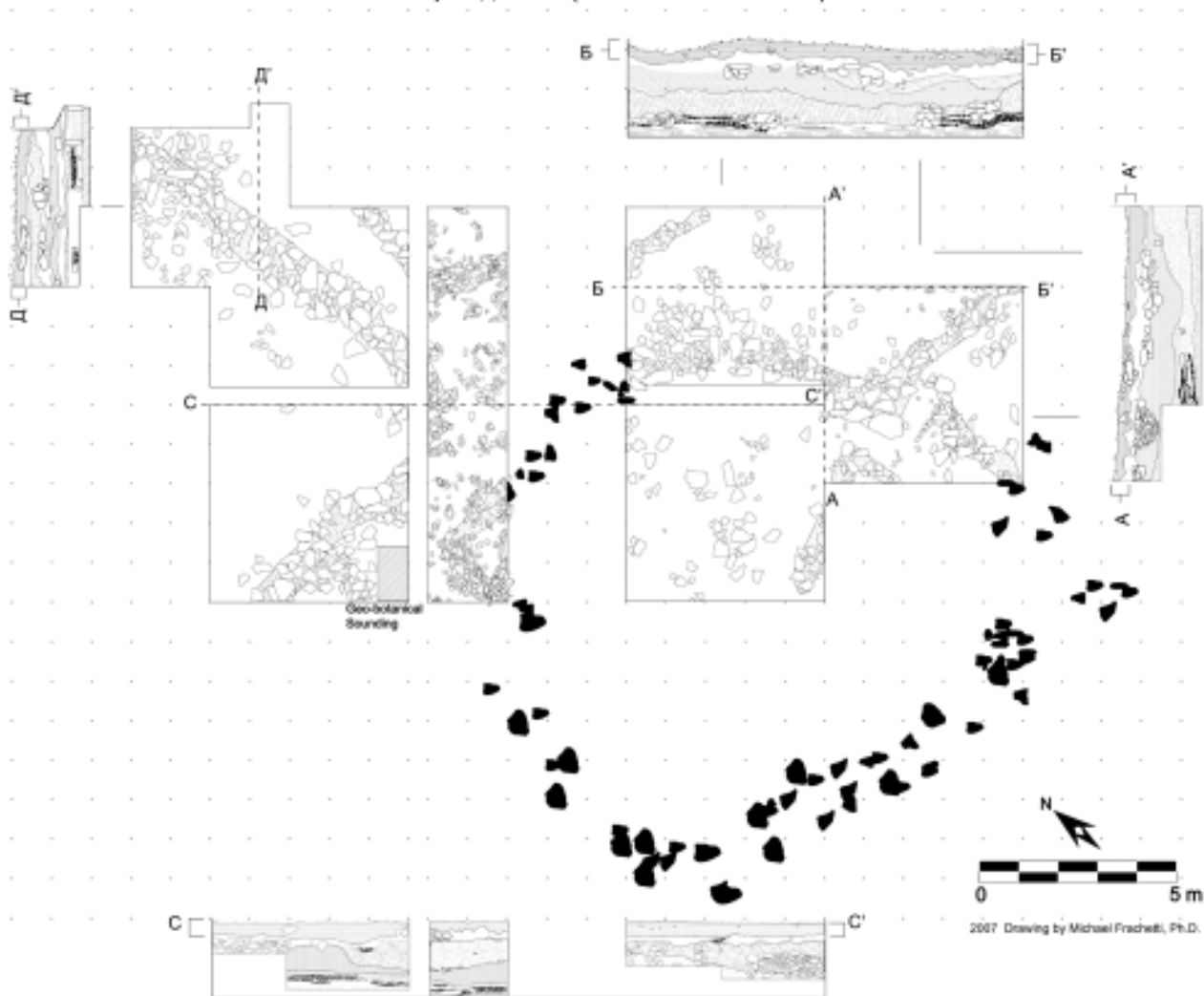


Схема 3. Архитектура Этапов 5 и 6 (1270-1410 гг. н.э.) и (1680-1900 гг. н.э.) (после Фрачетти, Марьяшев 2007)

региональными группами на протяжении впечатляющего периода времени. Действительно, длительная история скотоводства, запечатленная в Бигаши, показывает, что мобильная стратегия кочевых скотоводов была устойчива и динамична в разное степени взаимодействия в процессе хозяйственной деятельности в течение долгого времени.

Археологическая непрерывность и хронология Бигаши значительно усложняют представление о том, что скотоводческие племена бронзовой эпохи кочевали по всей степи и вместо этого отражают долговременную эволюцию локализованных скотоводческих общин с заметной непрерывностью бытового контекста на протяжении времени. Архитектура и археологические материалы абсолютного возраста, найденные в Бига-

ше, заставляют пересмотреть хронологию и культурно-историческое формирование комплекса андроновской культуры, а также взглянуть на процессы за рамками обширного регионального проникновения, чтобы объяснить распространение материальной культуры и новшеств по всей степи в течение всего 2-го тысячелетия д.н.э.

Теоретическая цель данного очерка заключается в видоизменении представления о степном скотоводстве бронзового века при помощи парадигмы динамических социальных ландшафтов, отражающих долговременные системы адаптации и исторических вкладов в конкретные территории. Кочевые скотоводы создали хорошо адаптированные системы, реагирующие на изменения окружающей среды и периоды социальной и политической консолидации и разобщения

посредством изменения локализованного географического характера перемещения и строительства устойчивых узлов экономического и ритуального взаимодействия. Гибкие стратегии перемещения и создание долговременных поселений представляют собой ключевые компоненты региональных скотоводческих ландшафтов и структурируют широкомасштабное проникновение материалов посредством формирования динамичных социально-экономических систем. Эта идея предлагается в качестве альтернативного объяснения распространения материалов бронзовой эпохи и широкомасштабной связи региональных евразийских скотоводческих общин на протяжении 2-го тысячелетия до н.э. и в более поздние периоды.

### **Резюме**

Көксу өзені бойында орналасқан қола дәуірінің Биғаш қонысына жүргізілген археологиялық зерттеулердің нәтижесі берілген. Абсолюттік датасы б.э.д. 2450 ж. басталатын қоныс мәдениетін көші-қон нәтижесіндегі құбылыс емес, жергілікті деген қорытындыға келген.

### **Summary**

Here we present the material from excavations at the Bronze Age settlement Bigash, located in the Koxu region of Semirech'ye (Jetisu). The results show a complex pastoralist life way was already active as early as 2450 cal. BC, and it continued throughout the 2<sup>nd</sup> millennium BC. The chronology is documented by 34 AMS dates (C14) and allows for a detailed discussion of settlement construction and material cultural development in the region as a local phenomenon rather than the result of regional migration.